

**Raport Komisji ds. Jakości Kształcenia  
Wydziału Inżynierii Produkcji i Technologii Materiałów  
Politechniki Częstochowskiej**

**Rok akademicki 2019/2020**

**Opracowanie:**

Pełnomocnik Dziekana: *dr hab. inż. Anna Konstanciak, prof. PCz*  
Członkowie: *dr inż. Teresa Bajor*  
*dr inż. Zbigniew Bałaga*  
*dr hab. inż. Agata Dudek, prof. PCz*  
*dr inż. Monika Górską*  
*dr hab. inż. Bartosz Koczurkiewicz*  
*dr inż. Małgorzata Łągiewka*  
*dr Edyta Owczarek*  
*dr Anna Przybył*  
*dr hab. inż. Monika Zajemska, prof. PCz*  
*mgr inż. Michał Bartosiewicz – doktorant*  
*Rafał Muskała – student*

Ponadto w opracowaniu sprawozdania uczestniczył  
***Kierownik Dydaktyczny Wydziału IPiTM dr Katarzyna Pawlik***

Częstochowa 20.09.2020

## Spis treści

	strona
<b>1. Cele strategiczne jednostki, ocena ich realizacji i wynikające wnioski</b>	<b>4</b>
<b>2. Struktura studiów i programy nauczania</b>	<b>5</b>
2.1. Liczba studentów, uczestników studiów doktoranckich oraz słuchaczy studiów podyplomowych	6
<b>3. Ocena procesu kształcenia</b>	<b>7</b>
3.1. Ocena realizacji procesu dydaktycznego	7
3.2. Ocena jakości zajęć	11
3.3. Ocena całego toku studiów	12
3.4. Praktyki studenckie	15
3.5. Monitorowanie losów absolwentów	16
3.6. Internacjonalizacja	16
<b>4. Kadra nauczająca</b>	<b>16</b>
4.1. Stan kadry	16
4.2. Rozwój kadry	17
4.3. Organizowanie imprez naukowych przez Wydział	17
4.4. Wykłady i spotkania z udziałem przedstawicieli spoza Politechniki Częstochowskiej	17
<b>5. Warunki realizacji zajęć dydaktycznych i warunków studiowania</b>	<b>18</b>
5.1. Ocena dotycząca wyposażenia sali dydaktycznych, laboratoriów	18
5.2. Uwagi dotyczące liczebności studentów w grupach: dziekańskich, specjalności w tym ćwiczeniowych, laboratoryjnych, projektowych i seminaryjnych	18
5.3. Działalność kół naukowych	18
5.4. Organizowane przez Samorząd Studentów imprezy kulturalne, sportowe, ważniejsze inne wydarzenia	19
<b>6. Wewnętrzny System Zapewnienia Jakości</b>	<b>20</b>
6.1. Struktura wewnętrznego systemu zapewnienia jakości kształcenia	20
6.2. Rola interesariuszy wewnętrznych i zewnętrznych w systemie zapewnienia jakości kształcenia	20
6.3. Funkcjonowanie wewnętrznego systemu zapewnienia jakości kształcenia	20
6.4. Efektywność wewnętrznego systemu zapewnienia jakości kształcenia w odniesieniu do obszarów wpływających na jakość kształcenia wg badań jednostki	20
<b>7. Aktualny stan dotyczący obowiązkowego umieszczenia w Uczelnianym Katalogu Przedmiotów programów przedmiotów realizowanych na danym kierunku studiów</b>	<b>21</b>

<b>8. Ocena pracy Dziekanatu</b>	<b>21</b>
<b>9. Analiza losów ekonomicznych absolwentów studentów na poszczególnych kierunkach Wydziału Inżynierii Produkcji i Technologii Materiałów</b>	<b>22</b>
<b>10. Ocena realizacji zaleceń komisji jakości za rok akademicki 2019/2020</b>	<b>22</b>
<b>11. Stwierdzenia, wnioski i zalecenia</b>	<b>22</b>
<b>Załącznik nr 1</b>	<b>24</b>

## 1. Cele strategiczne jednostki, ocena ich realizacji i wynikające wnioski

Politechnika Częstochowska jest największą uczelnią techniczną w regionie częstochowskim. Zajmuje trwałe miejsce na mapie naukowej kraju nie tylko jako instytucja kształcąca inżynierów, ale także jako ważny ośrodek naukowo-badawczy współpracujący z wieloma instytucjami i zakładami przemysłowymi.

Celem strategicznym Wydziału Inżynierii Produkcji i Technologii Materiałów (WIPiTM) jest kształcenie nowoczesnej kadry inżynierów, magistrów inżynierów i doktorów na potrzeby głównie regionu częstochowskiego. Obecna oferta dydaktyczna obejmuje obszary kształcenia w zakresie obsługi małych i średnich przedsiębiorstw pod kątem inżynierii materiałowej i fizyki technicznej.

Program działania i rozwoju Wydziału Inżynierii Produkcji i Technologii Materiałów opiera się na pięciu priorytetach strategicznych Politechniki Częstochowskiej zatwierdzonych uchwałą Senatu w roku 2016. Dotyczą one rozwoju Uczelni w zakresie: kapitału społecznego, badań i nauki, procesu dydaktycznego, współpracy ze środowiskiem lokalnym i regionalnym oraz infrastruktury.

Głównym zadaniem podstawowej jednostki uczelni wyższej jest prowadzenie działalności dydaktycznej, które obecnie ze względu na obecną sytuację demograficzną oraz spadek zainteresowania studiami wyższymi wśród młodzieży kończącej edukację na poziomie szkół średnich staje się wyraźnym problemem. Koniecznym jest podjęcie działań, które pozwolą na realizację poniższych celów:

- utrzymanie naboru na studia stacjonarne i niestacjonarne na co najmniej dotychczasowym poziomie mimo niekorzystnych zmian demograficznych poprzez rozpoczęcie rekrutacji studentów w szkołach średnich, opracowanie zestawu działań promocyjnych, mogących przybrać różne formy – konkursy, olimpiady, prelekcje, wizyty studentów i nauczycieli, koła naukowe, uczestnictwo w e-learningowych zajęciach itp.;
- systematyczne doskonalenie programów nauczania i programów studiów zgodnie z wytycznymi Polskiej Rady Kwalifikacji;
- racjonalne zmniejszenie ilości oferowanych przez Wydział kierunków studiów poprzez łączenie dotychczas prowadzonych oraz optymalizację specjalności tworzonych w ramach głównych kierunków nauczania;
- poprawa jakości nauczania, poprzez łączenie dydaktyki z wybranymi elementami badań naukowych, co stanowi jeden z elementów oceny kierunków nauczania dokonywanego obecnie przez PKA;
- ciągły rozwój i podnoszenie kwalifikacji nauczycieli akademickich zapewniających prowadzenie zajęć na poszczególnych kierunkach, szczególnie w obszarze nowych dyscyplin;
- dydaktyka musi być wsparta przez współpracę z otoczeniem zewnętrznym Wydziału. Należy podtrzymać aktywność powołanej Rady Konsultacyjnej, co pozwoli na lepsze dostosowanie procesu nauczania do potrzeb rynku;
- umiędzynarodowienie systemu studiów wymaga od Wydziału stałego doskonalenia, poprzez przygotowanie oferty edukacyjnej w języku angielskim oraz realizację strategii rekrutacji studentów zagranicznych.

Zapewnienie oferty naukowej i dydaktycznej Wydział opiera się na zapotrzebowaniu otoczenia zewnętrznego Uczelni. Proces kształcenia, jak również kierunki badań naukowych powinny być w ciągły sposób dostosowywane do potrzeb tych odbiorców. W roku akademickim 2019/2020 Wydział prowadził kształcenie na kierunkach

**Inżynieria Materiałowa, Inżynieria Bezpieczeństwa i Higieny Pracy, Zarządzanie i Inżynieria Produkcji, Fizyka Techniczna (I i II stopień), Metalurgia, Inżynieria Biomedyczna, Inżynieria Bezpieczeństwa, Bezpieczeństwo i Higiena Pracy, Technologia Szkła i Ceramiki (I stopień).**

Wydział będzie realizował dotychczas podpisane i zabiegał o nawiązanie nowych umów o współpracy z przedsiębiorstwami produkcyjnymi, dzięki którym możliwe będzie oferowanie studentom: zajęć wyjazdowych, praktyk, staży przemysłowych, czy też stypendiów fundowanych.

Ważnym elementem współpracy z otoczeniem zewnętrznym są również stałe i potwierdzone stosownymi umowami kontakty z instytucjami samorządowymi oraz organizacjami społecznymi.

Obecnie Wydział posiada dobrą **infrastrukturę badawczą i dydaktyczną**, a odpowiedzialność za jej utrzymanie i rozwój spoczywa na wszystkich pracownikach.

Pomimo prowadzonych zmian systemowych w kraju występują utrudnienia w zatrudnianiu absolwentów. Jednocześnie niż demograficzny powoduje, iż obserwujemy niski, niesatysfakcjonujący poziom rekrutacji na poszczególne kierunki naszego Wydziału.

Rok 2019/2020 prowadzono w specyficznych warunkach. Semestr zimowy prowadzono w sposób stacjonarnych. Ze względu na pandemię związaną z rozprzestrzenianiem się koronawirusa SARS-CoV-2 i ogłoszeniem stanu epidemicznego w Polsce od 18. marca 2020 roku proces kształcenia w Politechnice Częstochowskiej prowadzono w sposób zdalny z wykorzystaniem platformy e-learningowej.

## 2. Struktura studiów i programy nauczania

Zgodnie z ustawą „Prawo o szkolnictwie wyższym” wszystkie kierunki studiów na Politechnice Częstochowskiej są prowadzone w układzie dwustopniowym, a programy nauczania spełniają wymagania standardów nauczania z wdrożonym Europejskim Systemem Punktów Kredytowych ECTS. Zestawienie kierunków nauczania z liczbą godzin realizowanych na różnych stopniach i rodzajach studiów przedstawiono w tabeli 2.1.

**Tabela 2.1. Liczba godzin zajęć realizowanych na studiach określonych w standardach jakości kształcenia**

L.p	Nazwa kierunku	Stopień studiów	Czas trwania studiów	Liczba punktów ECTS	Liczba godzin
Studia stacjonarne					
1.	Inżynieria Materiałowa	I	7	210	2415
2.	Inżynieria Materiałowa	II	3	90	900
3.	Fizyka Techniczna	I	7	210	2205
4.	Fizyka Techniczna	II	3	90	900
5.	Zarządzanie i Inżynieria Produkcji	I	7	210	2400
6.	Zarządzanie i Inżynieria Produkcji	II	3	90	900
7.	Inżynieria Bezpieczeństwa i Higieny Pracy	II	3	90	900
8.	Inżynieria Bezpieczeństwa	I	7	210	2600
9.	Inżynieria Biomedyczna	I	7	210	2400

10.	Bezpieczeństwo i Higiena Pracy	I	7	210	2400
11.	Technologia Szkła i Ceramiki	I	7	210	2400
Studia niestacjonarne					
1.	Inżynieria Materiałowa	I	8	210	1440
2.	Zarządzanie i Inżynieria Produkcji	I	8	210	1440
3.	Fizyka Techniczna	II	4	90	610
4.	Metalurgia	I	8	210	1440

### 2.1. Liczba studentów, uczestników studiów doktoranckich i szkoły doktorskiej oraz słuchaczy studiów podyplomowych

W tabeli 2.2 przedstawiono liczby studentów oraz uczestników studiów doktoranckich w roku akademickim 2019/2020 w porównaniu w rokiem akademickim 2018/2019.

**Tabela 2.2. Liczba studentów, uczestników studiów doktoranckich, szkoły doktorskiej oraz słuchaczy studiów podyplomowych\***

Forma kształcenia	Liczba studentów I i II stopnia		Liczba studentów studiów doktoranckich		Liczba studentów szkoły doktorskiej		Liczba słuchaczy studiów podyplomowych	
	2018/2019	2019/2020	2018/2019	2019/2020	2018/2019	2019/2020	2018/2019	2019/2020
Studia stacjonarne	256 (w tym 2 zagr.)	182 (w tym 1 zagr.)	54 (w tym 2 z zagranicy)	32 (w tym 1 z zagranicy)	-	6	-	-
Studia niestacjonarne	168	185 (w tym 2 zagr.)	-	-	-	-	-	-
<b>Razem:</b>	<b>424</b> (w tym 2 zagr.)	<b>367</b> (w tym 3 zagr.)	<b>54</b> (w tym 2 z zagranicy)	<b>32</b> (w tym 1 z zagranicy)	-	<b>6</b>	-	-

\*Liczba studentów wykazywana na dzień 30 listopada do GUS

W roku akademickim 2019/2020 nie prowadzono studiów podyplomowych.

Charakterystyka i ocena zmian w badanym okresie: Zaobserwowano spadek ilości studentów na studiach stacjonarnych stopni I i II o **29%** (w r.a. 2018/2019 spadek o **27%**), natomiast na studiach niestacjonarnych wzrost o **10%** (w r.a. 2018/2019 wzrost o **12%**). Ogólny spadek ilości studentów studiów stacjonarnych i niestacjonarnych I i II stopnia wyniósł **13%** (w r.a. 2018/2019 spadek o **15%**). W przypadku studiów doktoranckich nastąpiło obniżenie wskaźnika ilości słuchaczy Studium Doktoranckiego o **41%** (w r.a. 2018/2019 spadek o **3,6%**). Od roku akademickiego 2019/2020 zgodnie z Ustawą „Prawo o Szkolnictwie Wyższym” w Politechnice Częstochowskiej prowadzono nabór studentów doktorantów w ramach szkoły doktorskiej. WIPiTM przyjął **6** doktorantów w dyscyplinie Inżynieria Materiałowa.

### 3. Ocena procesu kształcenia

#### 3.1. Ocena realizacji procesu dydaktycznego

W roku akademickim 2019/2020 Polska Komisja Akredytacyjna (PKA) nie wizytowała żadnego kierunku na Wydziale Inżynierii Produkcji i Technologii Materiałów.

W ocenie jakości kształcenia, oprócz przeglądu programów nauczania, istotną rolę odgrywają hospitacje zajęć dydaktycznych, ocena zajęć przez studentów oraz uwzględnianie opinii absolwentów o przebiegu całego toku studiów i pracy dziekanatu.

Specyfika roku akademickiego 2019/2020 spowodowała, iż ocenę jakości kształcenia na Wydziale Inżynierii Produkcji i Technologii Materiałów przeprowadzono w oparciu o dane zebrane podczas prowadzenia zajęć ze studentami w warunkach stacjonarnych tzn. z zimowego semestru.

Ponadto dr inż. Agnieszka Puto z Wydziału Zarządzania Politechniki Częstochowskiej opracowała ankietę pt. „Nauka w domu, Drogi Studencie co o tym myślisz?”. Zaprosiła do wzięcia udziału w badaniu na temat zdalnej nauki w okresie pandemii Studentów naszego Wydziału. Przedstawiła, iż celem badań jest zebranie doświadczeń dotyczących nauki przez internet w warunkach kryzysowych i wskazanie najlepszych praktyk oraz rekomendacji na przyszłość. Zaznaczyła, iż badania są anonimowe i będą podstawą zbiorczego przedstawienia wyników, co w znacznym stopniu może przyczynić się do rozwoju nauki.

W tabeli 3.1 zestawiono dane dotyczące ilości oceniających studentów i ocenianych nauczycieli akademickich na poszczególnych kierunkach, rodzajach, stopniach studiów. Ponadto przedstawiono wyniki oceny nauczycieli akademickich przez studentów sumarycznie: dla wszystkich kierunków (rys. 1), dla kierunków prowadzonych na studiach stacjonarnych (rys. 2) oraz studiach niestacjonarnych (rys. 3).

**Tabela 3.1. Ilość oceniających studentów i ocenianych nauczycieli akademickich na poszczególnych kierunkach, rodzajach, stopniach studiów (wg Uchwały 107/2006 Politechniki Częstochowskiej)**

Kierunek	Rodzaj studiów	Stopień	Liczba ocenianych przedmiotów (w tym wykłady, seminaria, ćwiczenia tablicowe, ćwiczenia laboratoryjne, ćwiczenia projektowe)	Liczba ankiet studenckich
Inżynieria Materiałowa	stac.	I + II	9	142
Zarządz. i Inż. Produkcji	stac.+niestac.	I + II	11	315
Inżynieria Biomedyczna	stac.+niestac.	I	4	26
Fizyka Techniczna	stac.+niestac.	I + II	12	200
Bezpieczeństwo i Higiena Pracy	stac.+niestac.	I	5	58
Inżynieria Bezpieczeństwa i Higieny Pracy	stac.	II	6	49
Metalurgia	niestac.	I	4	55
<b>Suma</b>			<b>51</b>	<b>845</b>

Ogółem przeprowadzono **845** ankiety przy ocenie pracowników WIPiTM prowadzących: wykłady, ćwiczenia laboratoryjne, ćwiczenia audytoryjne, ćwiczenia projektowe i seminaria w semestrze zimowym roku akademickiego 2019/2020.

Wyniki ankiet z roku akademickiego 2019/2020 w odniesieniu do jej poszczególnych części zawarte w formie oceny pokazano na rysunkach 1 – 3 wg kategorii:

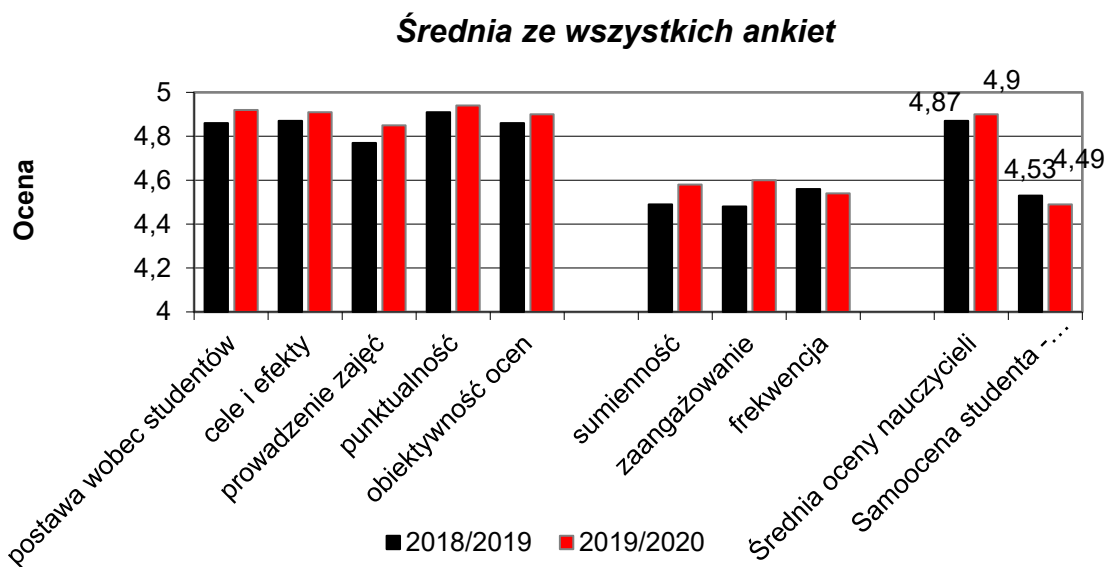
1. Postawa wobec studentów.
2. Organizacja procesu dydaktycznego przygotowanie i realizacja zajęć.
3. Procedura oceniania.
4. Samoocena studenta.
5. Średnia oceny nauczycieli akademickich.
6. Średnia samooceny studentów.

Oceny z roku akademickiego 2019/2020 były następujące:

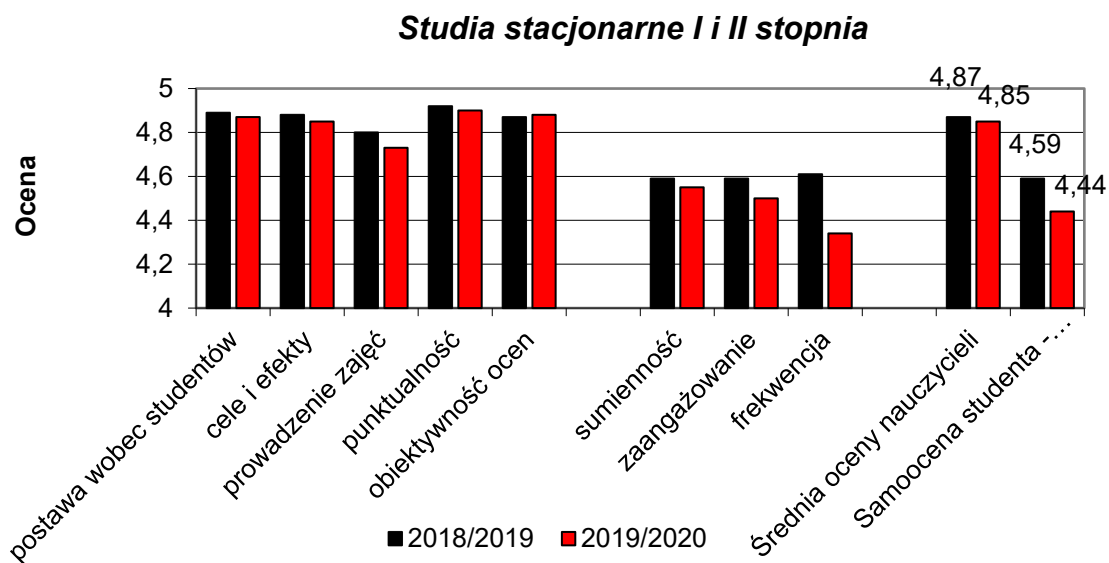
- 1.1 wysoka kultura osobista prowadzącego oraz szacunek i otwartość wobec studentów stwarzały przyjazną atmosferę na zajęciach, sprzyjającą procesowi uczenia się – **4,92**;
- 1.2 na początku zajęć zostały jasno określone cele kształcenia - efekty do osiągnięcia przez studenta w trakcie zajęć, jak również zrozumiale określone kryteria wymagań i warunki zaliczenia przedmiotu – **4,91**;
- 1.3 zajęcia były prowadzone w sposób: zrozumiały, interesujący, uporządkowany, motywujący do nauki, skłaniający do myślenia – **4,85**;
- 1.4 zajęcia zaczynały i kończyły się punktualnie oraz odbywały systematycznie, zgodnie z planem – **4,94**;
- 1.5 wystawiane oceny były obiektywne i w pełni odzwierciedlały osiągnięte przez studentów efekty kształcenia – **4,90**;
- 2.1. jak Pan(i) ocenia własną pracę -sumienność przygotowywania do zajęć? – **4,49**;
- 2.2. jak Pan(i) ocenia własną pracę - własne zaangażowanie w czasie zajęć? – **4,52**;
- 2.3. jak Pan(i) ocenia własną - frekwencję na zajęciach – **4,46**.

Ocena średnia ze wszystkich kryteriów ocen nauczycieli obliczona dla WIPiTM w roku akademickim 2019/2020 wg ankiet wyniosła **4,90**, natomiast średnia samooceny dla studentów wyniosła **4,49**. Wysoki poziom w pięciu kategoriach świadczy o prawidłowym poziomie nauczania, jak i etycznych postawach nauczycieli akademickich naszego Wydziału. Samoocena dokonana przez studentów wskazuje, iż byli oni wobec siebie krytyczni w odniesieniu do przygotowania i zaangażowania w czasie zajęć. Swoją frekwencję ocenili na **87%**.

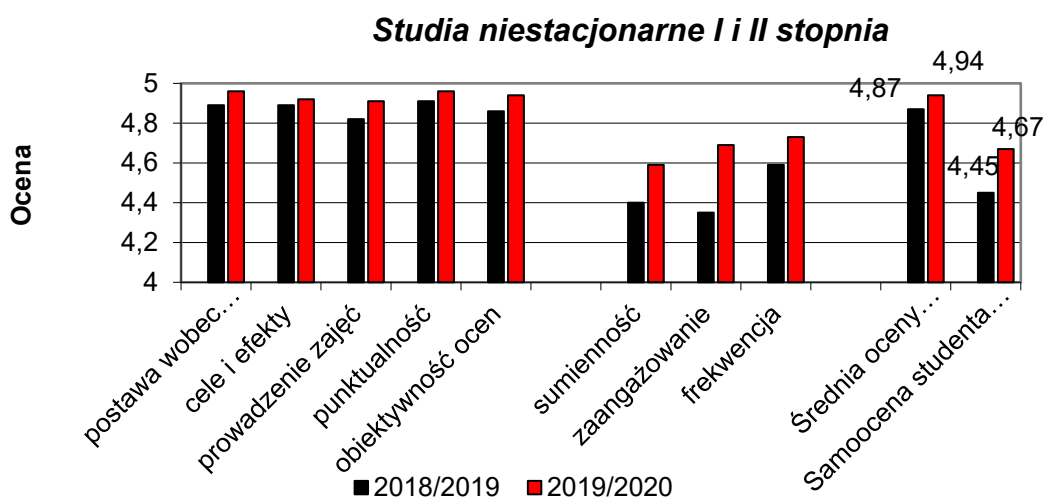




**Rys. 1. Oceny nauczycieli akademickich na Wydziale Inżynierii Produkcji i Technologii Materiałów wg kryteriów ankiety w r. a. 2018/2019 i 2019/2020 dla wszystkich kierunków**



**Rys. 2. Oceny nauczycieli akademickich na Wydziale Inżynierii Produkcji i Technologii Materiałów wg kryteriów ankiety w r. a. 2018/2019 i 2019/2020 dla studiów stacjonarnych**



**Rys. 3. Oceny nauczycieli akademickich na Wydziale Inżynierii Produkcji i Technologii Materiałów wg kryteriów ankiety w r. a. 2018/2019 i 2019/2020 dla studiów niestacjonarnych**

W roku akademickim 2019/2020 widoczny jest wysoki poziom cech ocenianych nauczycieli akademickich przez studentów WIPiTM, podobnie jak w roku akademickim 2018/2019.

W roku akademickim 2019/2020 w semestrze zimowym dokonano oceny wyników ankietyzacji wybranych kierunków studiów (Tabela 3.2). Było to możliwe dla siedmiu kierunków studiów. Wyniki ankietyzacji przedstawiono na rysunkach 1Z – 9Z zamieszczonych w Załączniku nr 1.

**Tabela 3.2. Oceny nauczycieli akademickich na Wydziale Inżynierii Produkcji i Technologii Materiałów wg kryteriów ankiety dla wybranych kierunków studiów 2019/2020) – semestr zimowy**

		Średnia	Studia stacjonarne						Studia niestacjonarne		
			IM I i II st	ZiIP I i II st	FT I i II st	BHP I st	IBiom I st	IBiHP II st.	ZiIP I i II st	Met I st	FT II st
			1	2	3	4	5	6	7	8	9
Nauczyciel	postawa wobec studentów	<b>4,88</b>	4,85	4,94	4,90	4,72	4,88	4,81	4,96	5,00	4,82
	cele i efekty	<b>4,85</b>	4,90	4,59	4,95	4,67	4,95	4,88	4,92	4,98	4,82
	prowadzenie zajęć	<b>4,80</b>	4,73	4,89	4,77	4,69	4,95	4,64	4,93	5,00	4,60
	punktualność	<b>4,93</b>	4,95	4,93	4,89	4,89	4,95	4,93	4,96	5,00	4,85
	obiektywność ocen	<b>4,89</b>	4,93	4,93	4,79	4,85	4,95	4,96	4,92	4,98	4,73
Samoocena	sumienność	<b>4,49</b>	4,42	4,85	4,62	4,35	4,53	4,39	4,55	4,39	4,33
	zaangażowanie	<b>4,52</b>	4,39	4,74	4,61	4,42	4,59	4,38	4,64	4,55	4,35
	frekwencja	<b>4,46</b>	4,26	4,31	4,47	4,47	4,28	3,94	4,58	4,88	4,96
	Średnia oceny nauczycieli	<b>4,88</b>	<b>4,88</b>	<b>4,93</b>	<b>4,86</b>	<b>4,76</b>	<b>4,94</b>	<b>4,84</b>	<b>4,94</b>	<b>4,99</b>	<b>4,76</b>
	Średnia - samoocena studenta	<b>4,49</b>	<b>4,34</b>	<b>4,63</b>	<b>4,57</b>	<b>4,41</b>	<b>4,47</b>	<b>4,24</b>	<b>4,59</b>	<b>4,61</b>	<b>4,55</b>
	Ilość ankiet	<b>845</b>	<b>142</b>	<b>215</b>	<b>48</b>	<b>58</b>	<b>26</b>	<b>49</b>	<b>100</b>	<b>55</b>	<b>152</b>

Z wyników ankiet przeprowadzonych dla wybranych kierunków wynika, iż najwyżej studenci ocenili prowadzących zajęcia dla kierunków: Metalurgia (8) – **4,99**, Inżynieria Biomedyczna (5), ZiIP (7) – **4,94** oraz ZiIP (2) – **4,93**; średni poziom studenci wskazali dla kierunków Inżynieria Materiałowa (1); Fizyka Techniczna (3, 10), BHP (4), IBiHP (5) **4,88 – 4,84**; najniższy poziom studenci wskazali dla kierunków BHP I stopnia studiów stacjonarnych (4) oraz Fizyka Techniczna II stopnia dla studiów niestacjonarnych (9) – **4,76**.

Jednocześnie studenci przeprowadzili samoocenę. Średnia samooceny dla wszystkich ocenianych kierunków wyniosła **4,49**. Najwyższą ocenę miały kierunki Zarządzanie i Inżynieria Produkcji (2, 7) – **4,63, 4,59** oraz Metalurgia (8) – **4,61**, natomiast najniższą ocenę Inżynieria Materiałowa (1) – **4,34** oraz Inżynieria Bezpieczeństwa i Higieny Pracy (6) – **4,24**.

### 3.2. Ocena jakości zajęć (hospitacje)

Obecnie obowiązująca ankieta hospitacji została zmieniona Zarządzeniem Rektora Politechniki Częstochowskiej 88/2017 obowiązującej od roku akademickiego 2018/2019.

W tabeli 3.3 zestawiono dane dotyczące hospitacji nauczycieli akademickich na poszczególnych kierunkach, rodzajach, stopniach i latach studiów w roku akademickim 2019/2020 semestru zimowego.

**Tabela 3.3. Ilość hospitowanych nauczycieli akademickich na Wydziale Inżynierii Produkcji i Technologii Materiałów**

Kierunek	Rodzaj studiów	Stopień	Rok	Rodzaj przedmiotu - podstawowy - kierunkowy - specjalności	Liczba hospitowanych nauczycieli
Inżynieria Materiałowa	stacjonarne	I	I	Podstawowy	3
Inżynieria Materiałowa	stacjonarne	I	III	Kierunkowy	4
Zarządzanie i Inżynieria Produkcji	stacjonarne	I	I	Podstawowy, kierunkowy	2
Zarządzanie i Inżynieria Produkcji	stacjonarne	I	II	Podstawowy, kierunkowy	4
Zarządzanie i Inżynieria Produkcji	stacjonarne	I	III	Specjalnościowy	5
Zarządzanie i Inżynieria Produkcji	stacjonarne	I	IV	Specjalnościowy	4
Zarządzanie i Inżynieria Produkcji	stacjonarne	II	I	Podstawowy, kierunkowy	5
Fizyka Techniczna	stacjonarne	I	I	Podstawowy	4
Fizyka Techniczna	stacjonarne	II	I	Podstawowy	5
BHP	stacjonarne	I	III	Kierunkowy	3
IBiHP	stacjonarne	II	I	Kierunkowy	4
Inżynieria Biomedyczna	stacjonarne	I	III	Kierunkowy	4
Metalurgia	niestacjonarne	I	II	Kierunkowy	2
<b>Suma</b>					<b>49</b>

Hospitacje przeprowadzane były przede wszystkim przez bezpośrednich przełożonych w jednostkach organizacyjnych Wydziału. Ogółem hospitowano **49** nauczycieli akademickich.

Oceny zawarte w arkuszu obserwacji odnoszą się do:

- oceny zgodności treści zajęć z programem przedmiotu (średnia **5,0**);
- oceny realizacji założonych efektów kształcenia na zajęciach (średnia **5,0**);
- oceny stopnia przygotowania hospitowanego do zajęć (średnia **5,0**);
- oceny doboru i wykorzystania środków dydaktycznych (średnia **4,99**);
- oceny terminowości i punktualności prowadzenia zajęć (średnia **5,0**);
- oceny umiejętności nawiązania kontaktu ze studentami i ich aktywizacji (średnia **4,98**).

Wyniki przeprowadzonych hospitacji wskazują na bardzo dobry poziom prowadzenia zajęć dydaktycznych we wszystkich elementach oceny. Wszystkie oceny były bardzo dobre.

### 3.3. Ocena całego toku studiów

W tabeli 3.4 przedstawiono dane odnoszące się do ocen przez absolwentów oceniających całokształt toku studiów na poszczególnych kierunkach, rodzajach i stopniach studiów wg Uchwały Senatu Politechniki Częstochowskiej 129/2017 z lat 2018/2019 i 2019/2020, natomiast na rysunku 4 przedstawiono ocenione odpowiedzi przez absolwentów.

Ankieta wypełniło **20** studentów – absolwenci bezpośrednio po obronie pracy dyplomowej. Bardzo szczegółowo opracowana ankieta pytań, których odpowiedzi dają szereg istotnych informacji oceniających całokształt studiów na Politechnice Częstochowskiej oraz nadanym Wydziale.

**Tabela 3.4. Oceny całego toku studiów odbytych w Politechnice Częstochowskiej w latach 2017/2018 i 2018/2019**

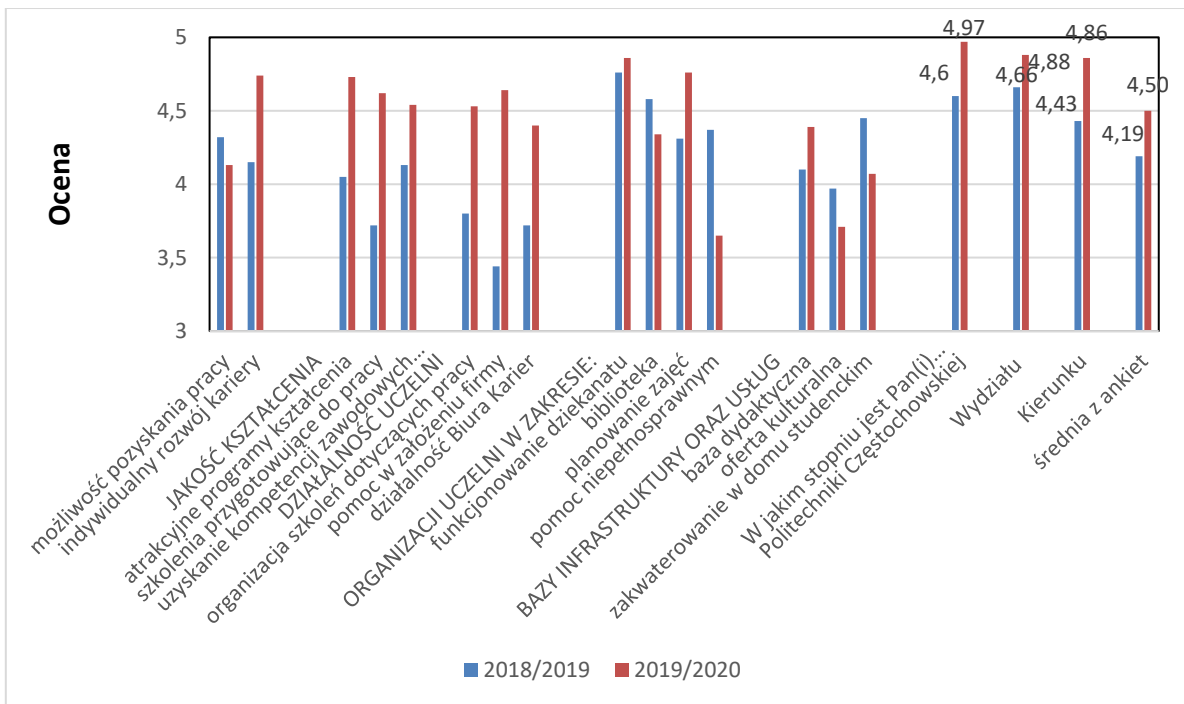
	2018/2019	2019/2020	Zmiana w stosunku do poprzedniego roku, %
<b>ATRAKCYJNOŚĆ OFERTY EDUKACYJNEJ</b>			
możliwość pozyskania pracy	4,32	4,13	-4
pozyskanie umiejętności zawodowych	4,36	4,94	13
indywidualny rozwój kariery	4,15	4,74	14
<b>JAKOŚĆ KSZTAŁCENIA</b>			
zdobycie teoretycznej wiedzy	4,61	4,77	3
atrakcyjne programy kształcenia	4,05	4,73	17
umiejętności praktyczne	4,05	4,60	13
program praktyk studenckich	3,87	4,38	13
trudność zajęć	4,1	4,42	8
szkolenia przygotowujące do pracy	3,72	4,62	24
uzyskanie kompetencji zawodowych i społecznych	4,13	4,54	10
wymagania stawiane przez kadrę dydaktyczną	4,23	4,63	9
<b>DZIAŁALNOŚĆ UCZELNI</b>			
koła naukowe, organizacje studenckie	4,23	4,79	13
zagospodarowanie czasu wolnego	4,04	4,60	14
organizacja seminariów	4,15	4,68	13
organizacja targów pracy	4,19	4,65	11
organizacja szkoleń dotyczących pracy	3,8	4,53	19
pomoc w założeniu firmy	3,44	4,64	35
działalność Biura Karier	3,72	4,40	18
<b>ORGANIZACJI UCZELNI W ZAKRESIE:</b>			

funkcjonowanie dziekanatu	4,76	4,86	2
biblioteka	4,58	4,34	-5
planowanie zajęć	4,31	4,76	10
konsultacje z wykładowcami	4,64	4,67	1
oferta stypendialna	4,19	4,38	4
pomoc niepełnosprawnym	4,37	3,65	-16
<b>BAZY INFRASTRUKTURY ORAZ USŁUG</b>			
baza dydaktyczna	4,1	4,39	7
gastronomia	3,79	3,81	0
sklepy i punkty ksero	3,99	3,83	-4
oferta kulturalna	3,97	3,71	-7
zakwaterowanie w domu studenckim	4,45	4,07	-9
<b>W jakim stopniu jest Pan(i) zadowolony(a) z faktu ukończenia</b>			
Politechniki Częstochowskiej	4,6	4,97	8
Wydziału	4,66	4,88	5
Kierunku	4,43	4,86	10
Średnia z ankiet	4,19	4,50	7

Wybrane kwestie przedstawione w ankietach, które można wykorzystać w doskonaleniu procesu dydaktycznego, funkcjonowania jednostek administracyjnych, itp., pokazują wyniki:

- a) zdobycie teoretycznej wiedzy – ocena średnia – **4,77**;
- b) pozyskanie umiejętności zawodowych - ocena średnia – **4,94**;
- c) atrakcyjne programy kształcenia – **4,73**;
- d) wymagania stawiane przez kadrę dydaktyczną - ocena średnia – **4,63**;
- d) koła naukowe, organizacje studenckie i - ocena średnia – **4,79**;
- e) zbiory bibliotek uczelnianych – ocena średnia – **4,34**;
- f) baza dydaktyczna - ocena średnia – **4,39**;

Jednocześnie studenci ocenili możliwości edukacyjne poprzez wskazanie zadowolenia z faktu ukończenia Politechniki; Wydziału; Kierunku – ocena średnia – **4,97; 4,88; 4,86**, oceny były wyższe niż w roku akademickim 2018/2019.



**Rys. 4. Wybrane oceny całego toku studiów odbytych na Wydziale Inżynierii Produkcji i Technologii Materiałów wg kryteriów ankiety (średnia r.a. 2018/2019 i 2019/2020)**

Z przedstawionych danych wynika, że najniżej absolwenci oceniają pomoc niepełnosprawnym (**3,71**), natomiast najwyżej pozyskanie umiejętności zawodowych oraz zdobycie teoretycznej wiedzy (oceny odpowiednio **4,94; 4,77**). Zwracają uwagę słabe oceny dotyczące gastronomii – **3,81** oraz oferty kulturalnej – **3,71**.

Na poziomie dobrym i dość dobrym oceniono organizację oraz działalność Politechniki Częstochowskiej (odpowiednio **4,44; 4,6**) oraz zadowolenie z faktu ukończenia Politechniki Częstochowskiej (**4,97**).

Atrakcyjność i jakość studiowania na Wydziale Inżynierii Produkcji i Technologii Materiałów zostały ocenione na poziomie bardzo dobrym (średnia ocena **4,87**), działalność Uczelni, jej organizację w zakresie obsługi warunków studiowania oraz bazę infrastruktury i usług oceniono na dobrym poziomie (średnia ocena **4,5**). Fakt ukończenia Politechniki Częstochowskiej na poziomie Uczelni, Wydziału i specjalności studenci absolwenci ocenili jako inwestycję – średnia ocena **4,9**. Zastrzeżenia może budzić ocena **dość dobra** z pomocy niepełnosprawnym, działalności gastronomii oraz sklepów i punktów ksero.

Studenci – absolwenci w odpowiedzi na pytania (cytowania dosłowne):

1. **W jaki sposób zachęciłby Pan/Pani potencjalnych kandydatów do podejmowania studiów na Politechnice Częstochowskiej?** – wskazali na „warto zdobywać wiedzę do rozwoju, zainteresowań oraz podnoszenie kwalifikacji zawodowych”, „możliwość rozwoju - dobrze wyposażone laboratoria - bardzo dobra kadra dydaktyczna – stypendia”, „mówiąc o wysokim poziomie nauczania i zdobyciu wiedzy praktycznej”, „wspaniali wykładowcy, super atmosfera”, „optometrysta to zawód potrzebny i przyszłościowy, dlatego warto studiować ten kierunek i dalej się kształcić”, „warto podjąć kształcenie na PCz, dostępność sprzętów umożliwiających praktyki w zawodzie”, „oprócz czystej wiedzy medycznej uzyskujesz bazę wiedzy optyczno-fizycznej – ważne”, „możliwość zdobycia wiedzy”, „praktyczna wiedza”.

2. **Proszę zaproponować zmiany, które poprawią poziom kształcenia oraz jakość obsługi studentów na Politechnice Częstochowskiej** – „więcej zajęć praktycznych z optometrii, kontaktologii”, „brak uwag”, „zwiększenie ilości laboratoriów, ćwiczeń związanych z daną dziedziną”, „więcej zajęć praktycznych + praktyki”, „więcej zajęć praktycznych, np. z optometrii”, „zaproponowałbym zwiększenie zajęć typowo w kierunku optometrii”, „więcej godzin praktycznych”, „więcej zajęć praktycznych”.
3. **Na jakie umiejętności i kompetencje Państwa zdaniem należy zwrócić uwagę w procesie kształcenia studentów?** – „każdy element wiedzy zdobytej na tej Uczelni poszerza horyzonty”, „na indywidualną pracę studentów”, „jeżeli chodzi o specjalizację optometria, to na te właśnie zajęcia praktyczne, ponieważ są one przygotowaniem do przyszłego zawodu”, „na doświadczenie praktyczne”, „poszerzenie ćwiczeń praktycznych o zajęcia z kontaktologii”, „na zakres wiedzy teoretycznej i praktycznej studentów w zakresie optometrii”, „poszerzenie zakresu praktycznych zajęć z kontaktologii”, „na umiejętności praktyczne”, „praktyczne + wiedza okulistyczna”, „umiejętności praktyczne, większa ilość ćwiczeń, kursów”.

### 3.4. Praktyki studenckie

#### Praktyki studenckie rok akad. 2019/2020

**Tabela 3.6. Dane praktyk studenckich na poszczególnych kierunkach, rodzajach studiów i latach oraz miejscach praktyk**

Kierunek	Rodzaj praktyki	Rodzaj studiów	Stopień	Rok	Liczba studentów odbywających praktykę				
					a	b	c	d	e
Inżynieria Biomedyczna	P	stacjonarne	I stopień	III	0	0	0	0	5
Bezpieczeństwo i Higiena Pracy	P	stacjonarne	I stopień	III	3	0	1	0	6
Inżynieria Materiałowa	P	stacjonarne	I stopień	III	2	0	0	0	0
Zarządzanie i Inżynieria Produkcji	P	stacjonarne	I stopień	III	2	0	0	0	6
Fizyka Techniczna	P	stacjonarne	I stopień	II	0	0	0	0	6
Zarządzanie i Inżynieria Produkcji	P	niestacjonarne	I stopień	II	19	0	0	0	0
Metalurgia	P	niestacjonarne	I stopień	II	13	0	0	0	0
<b>Suma</b>				<b>63</b>	<b>39</b>	<b>0</b>	<b>1</b>	<b>0</b>	<b>23</b>
<b>P</b> – praktyka programowa; <b>D</b> - dyplomowa <b>a</b> – w zakładach (firmach) produkcyjnych; <b>b</b> – w instytucjach finansowych; <b>c</b> – w jednostkach budżetowych; <b>d</b> – macierzystej uczelni; <b>e</b> – inne instytucje									

W roku akademickim 2019/2020 praktyki odbyło **63** studentów studiów stacjonarnych I niestacjonarnych. W wyniku przeprowadzonej analizy miejsca odbywania praktyk w poszczególnych zakładach, stwierdzono, że:

- **61,9%** studentów odbywało praktyki w zakładach produkcyjnych (w roku akademickim 2018/2019 - 35%), **1,6%** w jednostkach budżetowych (w roku akademickim 2018/2019 - 15%), i **36,5%** w innych instytucjach (w roku akademickim 2018/2019 - 37%), co należy uznać za objaw pozytywny, jeśli chodzi o świadomość współpracy z uczelnią w kształceniu kadr inżyniersko-technicznych dla zakładów produkcyjnych.

W wyniku przeprowadzonej analizy miejsca odbywania praktyk w poszczególnych zakładach, stwierdzono, że:

- a) z 40 studentów studiów stacjonarnych - **22,6%** studentów odbywało praktyki w zakładach produkcyjnych (w roku akademickim 2018/2019 - 35%), **3,2%** w jednostkach budżetowych (w roku akademickim 2018/2019 - 15%), **74,2%** w innych instytucjach (w roku akademickim 2018/2019 - 37%),
- b) z 32 studentów studiów stacjonarnych - **100%** studentów odbywało praktyki w zakładach produkcyjnych.

Z danych tych wynika, że w przypadku studiów stacjonarnych ma miejsce obniżenie w odniesieniu do praktyk w zakładach przemysłowych (z 35% do 22,6%), natomiast w przypadku innych instytucji widoczny jest wzrost zainteresowania tego typu praktykami.

Wydaje się celowe organizowanie praktyk na Uczelni dla studentów zamierzających podjąć studia doktoranckie.

### **3.5. Monitorowanie losów absolwentów**

Monitorowanie losów absolwentów nie jest wymagane w obecnym kształcenie Ustawy o Szkolnictwie Wyższym. Jednakże JM Rektor Politechniki Częstochowskiej pozostawił dowolność władzom Wydziałów w tej kwestii.

### **3.6. Internacjonalizacja (liczba studentów wydziału studiujących/odbywających praktyki za granicą np. w ramach programów wymiany np. Erasmus Plus oraz liczba obcokrajowców studiujących na wydziale np. w ramach Erasmusa Plus)**

W roku akademickim 2019/2020 osoby studiujące w Politechnice Częstochowskiej na WIPiTM to **14** studentów w semestrze zimowym oraz **12** studentów w semestrze letnim roku akademickiego 2019/2020 z zagranicy w ramach programu Erasmus+ studia I i II stopnia oraz III stopnia.

W semestrze zimowym **3** osoby odbywały staż naukowo-dydaktyczny. Byli to studenci II stopnia kierunku Inżynieria Materiałowa z Technicznego Uniwersytetu w Lipiecku z Rosji. Udział pracowników w LLP Erasmus+ w ramach kategorii STA - wymiana nauczycieli między uczelniami partnerskimi w celu prowadzenia zajęć dydaktycznych w uczelni zagranicznej w roku akademickim 2019/2020 – dwie osoby Uniwersytet Techniczny w Koszycach Słowacja.

## **4. Kadra nauczająca**

### **4.1. Stan kadry - liczba nauczycieli akademickich**

Wydział zatrudnia 6 profesorów tytułarnych, 35 profesorów PCz i doktorów habilitowanych, 49 doktorów (Tabela 4.1). Wydział prowadzi kształcenie III stopnia tj. studia doktoranckie, które zapewniają stały dopływ nowych kadr naukowo-dydaktycznych.



**Tabela 4.1. Liczba nauczycieli akademickich**

Tytuł lub stopień naukowy albo tytuł zawodowy	Liczba nauczycieli akademickich zatrudnionych w jednostce jako podstawowym miejscu pracy	
	Rok 2019	Rok 2020*
Profesor	6	6
Doktor habilitowany	34	35
Doktor	51	49
Pozostali	2	0
<b>Razem</b>	<b>93</b>	<b>90</b>
<b>* - stan zatrudnienia na dzień 30 września 2020</b>		
Charakterystyka i ocena zmian w badanym okresie oraz prowadzonej w tym zakresie polityki kadrowej: Widoczna jest stabilizacja kadry naukowo-dydaktycznej na Wydziale. Stan kadrowy Wydziału zapewnia minimum kadrowe na każdym z prowadzonych kierunków na Wydziale.		

#### **4.2. Rozwój kadry** (doktoraty, habilitacje, tytuł profesora – w roku akad. 2018/2019)

W sprawozdawczym roku akademickim 2019/2020 stopień naukowy doktora habilitowanego uzyskało **2** nauczycieli akademickich Wydziału IPiTM: Monika Gwoździk oraz Piotr Gębara, stopnie doktora nauk technicznych uzyskały **4** osoby.

#### **4.3. Organizowanie imprez naukowych przez Wydział z udziałem studentów (konferencje, seminaria)**

Ze względu na specyfikę roku akademickiego 2019/2020 zaplanowane konferencje w okresie marzec – wrzesień 2020 nie odbyły się (Zarządzenie Rektora Politechniki Częstochowskiej 312/2020 z dnia 11.03.2020 z późniejszymi zmianami).

Ponadto studenci WIPiTM uczestniczyli w szkoleniach organizowanych przez Biuro Karier Politechniki Częstochowskiej:

1. Szkolenie online "Rozmowa Kwalifikacyjna w praktyce" 30.04.2020 r.
2. Szkolenie online dla studentów "Rozmowa rekrutacyjna w języku angielskim" - 18.05.2020 r.
3. Szkolenie online dla studentów Politechniki Częstochowskiej "Zawody przyszłości" - 20 maja 2020 r.

#### **4.4. Wykłady i spotkania z udziałem przedstawicieli spoza Politechniki Częstochowskiej**

W roku akademickim 2019/2020 zorganizowano cztery imprezy prowadzone przez gości zewnętrznych. Były to:

4. Spotkanie z przedstawicielami firmy NOWA KOKSOWNIA CZĘSTOCHOWA - 29.10.2019 r. nt. Dziś student, jutro pracownik, pojutrze kierownik.

5. W dniu 27.11.2019 r. wykład dla studentów „Rozważasz założenie sklepu internetowego?” prowadzony przez przedstawiciela firmy Doradztwo Ecommerce.
6. W dniu 17.01.2020 r. prezentacja przez pracownika firmy Keyence urządzenia KEYENCE VHX-7000 oraz badania dostarczonych próbek.
7. W dniu 29.01.2020 prezentacja przez pracownika urządzeń firmy Keyence.
8. Szkolenie z zakresu automatyki i robotyki prowadzone online przez pracowników firmy Igus dla studentów oraz pracowników Politechniki Częstochowskiej w dniu 14.05.2020 r.

## **5. Warunki realizacji zajęć dydaktycznych i studiowania**

### **5.1. Ocena dotycząca wyposażenia sal dydaktycznych, laboratoriów**

Sal dydaktyczne i laboratoria są w większości wyposażone w niezbędne pomoce dydaktyczne, wyposażenie oparte na aktualnych rozwiązaniach konstrukcyjnych. Władze Wydziału widzą konieczność sukcesywnego doposażania laboratoriów w nowe urządzenia i pomoce naukowe i zmniejszenie liczebności grup laboratoryjnych i ćwiczeniowych. Należy dążyć do wyposażania w wideoprojektory także innych sal wykładowych, nie tylko auli.

### **5.2. Uwagi dotyczące liczebności studentów w grupach: dziekańskich, specjalności w tym ćwiczeniowych, laboratoryjnych, projektowych i seminaryjnych**

Grupy laboratoryjne, ćwiczeniowe i seminaryjne są zbyt liczne, co odbija się na jakości kształcenia. W przypadku zajęć laboratoryjnych, specjalistyczne laboratoria nie są z reguły w stanie pomieścić grup liczących 20 osób, co zmusza prowadzącego zajęcia do dzielenia grup, bądź sprowadzania zajęć laboratoryjnych jedynie do pokazów i demonstracji. W przypadku zajęć seminaryjnych zbyt liczne grupy ograniczają możliwość pełnowartościowego udziału studentów w procesie nauczania, dyskusji wyników badań itp.

Specyfika zajęć dydaktycznych oraz sytuacja epidemiologiczna wymusza w chwili obecnej dzielenie grup na mniejsze ich liczebności podczas nauczania stacjonarnego.

### **5.3. Działalność kół naukowych**

Na Wydziale funkcjonuje 12 Studenckich Kół Naukowych tj. Przeróbki Plastycznej, Piecowników, Metaloznawców, Odlewników, „INFOMET”, „Plus.Minus”, „Qubit”, „IRIS”, „MECATROO”, „Bezpieczne Koło”, „Inżynierii Materiałowej”, BeHaP.

Koła Naukowe organizują otwarte seminaria, biorą czynny udział w sesjach naukowych w Uczelni oraz w innych Uczelniach w kraju i za granicą.

Do jednych z największych osiągnięć Kół Naukowych należy zaliczyć organizację cyklicznej Krajowej Konferencji Naukowej na Wydziale Inżynierii Produkcji i Technologii Materiałów.

Członkowie Kół Naukowych zaprezentowali referaty na seminariach i konferencjach naukowych oraz zamieścili w czasopiśmie naukowych (zestawienie artykułów zamieszczono w Aneksie do Sprawozdania).

**Tabela 5.3.1. Koła Naukowe funkcjonujące na Wydziale Inżynierii Produkcji i Technologii Materiałów**

<b>Lp.</b>	<b>Nazwa Koła Naukowego</b>	<b>Opiekun Koła</b>	<b>Liczba członków</b>
1.	Koło Naukowe Metaloznawców	Dr hab. inż. Michał Szota, prof. PCz	brak danych
2.	Koło Naukowe Piecowników	Dr inż. Jarosław Boryca	19
3.	Koło Naukowe Odlewników	Dr inż. Maciej Nadolski	9
4.	Koło Naukowe Przeróbki Plastycznej	Dr hab. inż. Grzegorz Stradomski	6
5.	Koło Naukowe „INFOMET”	Dr inż. Artur Hutny	18
6.	Koło Naukowe „Plus. Minus”	Dr inż. Ewa Staniowska	27
7.	Koło Naukowe „QUBIT”	Dr inż. Ewa Drzazga-Szcześniak	16
8.	Koło Naukowe Optyki Okularowej i Optometrii „IRIS”	Dr Marcin Dośpiał	14
9.	Studenckie Koło Naukowe „Mecatoo”	Dr inż. Tomasz Garstka	10
10.	„Bezpieczne Koło”	Dr hab. inż. Monika Zajemska, prof. PCz	brak danych
11.	"Koło Naukowe "Inżynieria materiałowa"	Dr inż. Małgorzata Lubas	10
12.	Koło BeHaP	Dr inż. Dorota Wojtyto	36

#### **5.4 Organizowane (przez samorząd wydziałowy) imprezy kulturalne, sportowe, ważniejsze inne wydarzenia**

Wydziałowa Rada Samorządu Studentów WIPiTM w roku akademickim 2019/2020 prowadziła działalność, która w głównej mierze skupiała się na aktywizacji środowiska studenckiego oraz indywidualnej pomocy polegającej na wsparciu informacjami i poradami studentów mających problemy z kwestiami formalnymi wiążącymi się ze studiami na WIPiTM (np. formalności związane ze stypendiami, zapomogami, czy możliwością podjęcia drugiego kierunku studiów). Jednocześnie Rada Samorządu prowadziła akcję wspierającą Honorowe Krwiodawstwo.

W roku akademickim 2019/2020 studenci naszego Wydziału uczestniczyli w organizacji imprez na szczeblach uczelnianym i wydziałowym:

1. Szkolenie z Praw i Obowiązków Studenta dla studentów pierwszego roku.
2. Mikołajki dla studentów Politechniki Częstochowskiej.
3. Dzień Kobiet na Politechnice Częstochowskiej.
4. Wydziałowe Dni Sportu Politechniki Częstochowskiej.
5. Zorganizowano cykl zajęć z chemii dla maturzystów szkół z regionu częstochowskiego.

## **6. Wewnętrzny system zapewnienia jakości**

### **6.1. Struktura Wewnętrznego Systemu Zapewnienia Jakości Kształcenia**

Na Wydziale Inżynierii Produkcji i Technologii Materiałów funkcjonuje 12-osobowa Wydziałowa Komisja ds. Zapewnienia Jakości Kształcenia, powołana uchwałą Rady Wydziału z dnia 20.09.2016 r. Komisję stanowią przedstawiciele poszczególnych Instytutów Wydziału i Wydziału oraz przedstawiciele studentów i doktorantów.

### **6.2. Rola interesariuszy wewnętrznych i zewnętrznych w systemie zapewnienia jakości kształcenia**

Do interesariuszy wewnętrznych należy zaliczyć studentów wszystkich poziomów nauczania oraz pracowników naukowo-dydaktycznych, natomiast do kręgu interesariuszy zewnętrznych należy zaliczać członków Rady Konsultacyjnej Wydziału oraz współpracowników zewnętrznych uczestniczących w procesie dydaktycznym np. opiekunów praktyk studenckich w zakładach przemysłowych.

Wzajemne relacje pomiędzy interesariuszami wewnętrznymi wynikają z zakresu funkcjonowania Wydziałowego Systemu Zapewnienia Jakości Kształcenia, natomiast rola Rady Konsultacyjnej jest określona w statucie Rady.

### **6.3. Funkcjonowanie Wewnętrznego Systemu Zapewnienia Jakości Kształcenia**

Wydziałową Komisję ds. Zapewnienia Jakości Kształcenia na kadencję 2016-2020 powołano uchwałą Rady Wydziału w dniu 20.09.2016 w składzie: pełnomocnik Dziekana ds. Jakości Kształcenia – dr hab. inż. Anna Konstanciak, prof. PCz; członkowie: dr inż. Teresa Bajor; dr hab. inż. Agata Dudek, prof. PCz; dr inż. Monika Górską; dr hab. inż. Bartosz Koczurkiewicz; dr inż. Cezary Kolan; dr inż. Małgorzata Łągiewka; dr Edyta Owczarek; dr inż. Anna Przybył; dr hab. inż. Monika Zajemska, prof. PCz. Ze względu na zmiany osobowe uzupełniono skład Komisji o osobę dr inż. Zbigniewa Bałagi po odejściu dr inż. Cezarego Kolana oraz studenta – Rafała Muskałę i doktoranta Michała Bartosiewicza. Szczegółowy opis funkcjonowania wewnętrznego systemu zapewnienia jakości zawarty jest w Wydziałowej Księdze Jakości Kształcenia.

### **6.4. Efektywność wewnętrznego systemu zapewnienia jakości kształcenia w odniesieniu do obszarów wpływających na jakość kształcenia wg badań jednostki**

Dzięki stosowaniu wewnętrznego systemu zapewnienia jakości istnieje możliwość oceny procesu kształcenia, poziomu kadry nauczającej. Szczegółowe dane przedstawiono w punktach 3 do 5. Dyskusje prowadzone podczas posiedzeń Rady Programowej Wydziału, Komisji Dydaktycznej Wydziału, Komisji Jakości Kształcenia, Kolegiów Dziekańskich i zebrań w poszczególnych jednostkach Wydziału pozwalają na doskonalenie procesu dydaktycznego. Najbardziej potrzebnym do szerszej dyskusji problemem wydaje się opracowanie bardziej modułowej oferty dydaktycznej dla mniejszej liczby kierunków studiów. Dopracowania wymaga sposób weryfikacji efektów kształcenia po zakończeniu roku akademickiego przez studentów.

## 7. Aktualny stan dotyczący obowiązkowego umieszczenia w Uczelnianym Katalogu Przedmiotów programów przedmiotów realizowanych na danym kierunku studiów

Obecnie prowadzona jest aktualizacja Uczelnianego Systemu Obsługi Studiów (USOS), co pozwoli na umieszczenie przewodników przedmiotów realizowanych przez poszczególne kierunki na WIPiTM. W chwili obecnej katalog tych przedmiotów znajduje się na stronie internetowej Wydziału, w zakładce Student/Przewodniki po przedmiotach.

## 8. Ocena pracy Dziekanatu

Jakość pracy Dziekanatu WIPiTM została przedstawiona przez studentów w 124 ankietach (wyniki ankiet – Tabela 8.1, rysunki 10Z – 12Z – Załącznik nr 1).

**Tabela 8.1. Oceny pracy Dziekanatu przez studentów Wydziału Inżynierii Produkcji i Technologii Materiałów w roku akademickim 2019/2020**

Pytania dotyczą pracy dziekanatu obsługującego określony dla wszystkich kierunków studiów	Średnia ocena studentów studiów stacjonarnych	Średnia ocena studentów studiów niestacjonarnych	Średnia ocena studentów
Czy godziny pracy dziekanatów są odpowiednie?	3,95	4,13	4,02
Czy pracownicy Dziekanatu przestrzegają godzin urzędowania (punktualność otwieranie)?	4,77	4,85	4,80
Czy pracownicy dziekanatu udzielają informacji w sposób miły i taktowny?	4,83	4,95	4,87
Czy uzyskujesz potrzebne (pełne i wiarygodne) informacje w dziekanacie?	4,76	4,95	4,82
Czy uważasz, że dziekanaty są przyjazne studentom?	4,78	4,91	4,81
Czy uważasz, że praca dziekanatu uległa poprawie w ciągu ostatniego roku?	4,53	4,89	4,63
Czy zdarzyło się, że dziekanat odmówił załatwienia Twojej sprawy? Jeśli TAK przejdź do pkt. 8			
Czy została udzielona informacja o przyczynie odmowy?			
Ogólna ocena pracy Dziekanatu	4,49	4,70	4,57
<b>Średnia ocena pracy Dziekanatu</b>	<b>4,62</b>	<b>4,78</b>	<b>4,69</b>
<b>Ilość ankiet</b>	<b>89</b>	<b>32</b>	<b>124</b>

W ocenie studentów studiów stacjonarnych: godziny pracy Dziekanatu są odpowiednie, pracownicy przestrzegają godzin urzędowania Dziekanatu, pracownicy Dziekanatu udzielają kompletnych i rzetelnych informacji, ponadto studenci uważają, że Dziekanat rozpatrzył ich sprawy. Średnia ocena pracy Dziekanatu Studiów Stacjonarnych to ocena **ponad dobra**.

W ocenie studentów studiów niestacjonarnych Dziekanat działał prawidłowo. Średnia ocena pracy Dziekanatu Studiów Niestacjonarnych to ocena **bardzo dobra**.

W rubryce „Jakie usprawnienia należałoby wprowadzić w funkcjonowaniu dziekanatu?” pojawiły się uwagi

od studentów studiów stacjonarnych:

Szkolenie pracowników odnośnie udzielania informacji - mniej odsyłania do internetu; dłuższe godziny pracy. Mobilność załatwiania spraw i dokumentów. Wydłużone godziny otwarcia dziekanatu od 1 do 2 godzin, zmiana godzin pracy dziekanatu.

od studentów studiów niestacjonarnych:

Dziekanat powinien pracować również w niedzielę 2 - 3 godziny. Otwarcie dziekanatu w niedzielę i w sobotę dłużej. Szybsze informowanie studentów w sprawach administracyjnych. Dłuższa praca dziekanatu w weekendy, wcześniej (z większym wyprzedzeniem) podawany plan zajęć.

## **9. Analiza losów ekonomicznych absolwentów studentów na poszczególnych kierunkach Wydziału**

Analizy losów ekonomicznych absolwentów studentów WIPiTM dokonano w oparciu o system ELA. Szczegółowe dane zostały przygotowane w formie elektronicznej i dołączone do przekazywanego sprawozdania.

## **10. Ocena realizacji zaleceń komisji jakości za rok akademicki 2019/2020**

W oparciu o wnioski i zalecenia Wydziałowej Komisji ds. Jakości Kształcenia WIPiTM stwierdzono, iż w roku akademickim 2019/2020 nastąpił wzrost oceny przygotowania, inspirowania, regularności prowadzenia zajęć, dostępności nauczycieli oraz sposobu oceniania pod względem obiektywności i sprawiedliwości wobec studentów. Świadczy to o ciągłym doskonaleniu zarówno poziomu nauczania, jak i etycznych postaw nauczycieli akademickich naszego Wydziału. Ponadto widoczny jest stały, w niektórych przypadkach niewielki, wzrost poszczególnych cech ocenianych nauczycieli akademickich przez studentów WIPiTM.

## **11. STWIERDZENIA, WNIOSKI I ZALECENIA**

1. Ogólna bardzo pozytywna ocena wypełniania obowiązków dydaktycznych przez nauczycieli akademickich była bardzo dobra (**4,9**). Najniższą oceną było **4,85** - prowadzenie zajęć. Średnia samooceny studentów dla wszystkich ocenianych kierunków wyniosła **4,49**. W tym przypadku zaangażowania została oceniona najniżej - **4,56**, a najwyższej frekwencja – **4,46**.
2. Wyniki przeprowadzonych hospitacji wskazują na bardzo dobry poziom prowadzenia zajęć dydaktycznych we wszystkich elementach oceny **5,0**.
3. Z przeprowadzonej oceny toku studiów wynika, że najniżej absolwenci oceniają pomoc niepełnosprawnym (**3,65**), natomiast najwyższe pozyskanie umiejętności zawodowych oraz zdobycie teoretycznej wiedzy (oceny odpowiednio **4,94**; **4,77**). Zwracają uwagę słabe oceny dotyczące gastronomii – **3,81** oraz oferty kulturalnej – **3,71**.
4. Zwraca uwagę wzrost oceny dotyczącej pomocy w założeniu firmy z poziomu **3,44** do **4,13**. Na poziomie bardzo dobrym (**średnia 4,90**) lokuje się ocena z faktu ukończenia Politechniki Częstochowskiej, Wydziału oraz wybranego kierunku studiów.
5. Studenci studiów stacjonarnych zaproponowali, aby przeanalizować możliwość wydłużenia czasu pracy Dziekanatu WIPiTM oraz indywidualne spojrzenie na każdego przez pracowników Dziekanatu. Studenci studiów niestacjonarnych podkreślili prawidłowe funkcjonowanie ich Dziekanatu, proponując rozpatrzenie możliwości pracy w niedzielę podczas zjazdów.

6. W wyniku przeprowadzonej analizy miejsca odbywania praktyk Wydziału przez studentów stwierdzono, że na studiach stacjonarnych wskaźnik studentów odbywających praktykę w innych instytucjach wzrósł do **74%**. Na studiach niestacjonarnych studenci odbywali praktyki tylko w zakładach przemysłowych.
7. Odnośnie warunków realizacji zajęć dydaktycznych i studiowania stwierdza się, że następuje istotny postęp w wyposażaniu laboratoriów w specjalistyczny sprzęt i aparaturę.
8. Grupy laboratoryjne i seminaryjne są zbyt liczne, co odbija się na jakości kształcenia. W przypadku zajęć laboratoryjnych, specjalistyczne laboratoria nie są z reguły w stanie pomieścić grup liczących 20 osób, co zmusza prowadzącego zajęcia do dzielenia ich, bądź sprowadzać zajęcia laboratoryjne jedynie do pokazów i demonstracji. W przypadku zajęć seminaryjnych zbyt liczne grupy ograniczają możliwość pełnowartościowego udziału studentów w procesie nauczania, dyskusji wyników badań. Obecny stan epidemiczny w naszym kraju wymusza prowadzenie tego typu zajęć w grupach poniżej 10 studentów.
9. Wysoko należy ocenić działalność Kół Naukowych na Wydziale. Biorą one udział w wielu formach działalności, tj. naukowej, badawczej, w konferencjach i seminariach oraz restytucji zabytków polskiego hutnictwa. Są laureatami wielu wyróżnień i nagród.

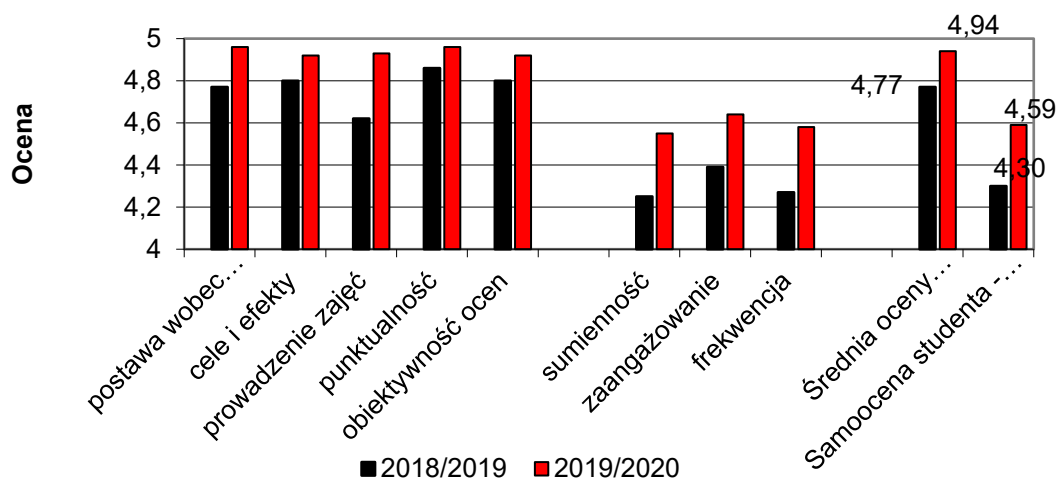
#### Zalecenia Uczelnianej Komisji ds. Jakości Kształcenia

1. Podczas wizytacji Politechniki Częstochowskiej przez członków Polskiej Komisji Akredytacyjnej w zaleceniach pojawiło się stwierdzenie, iż w przewodnikach po przedmiotach powinno znaleźć się, oprócz koordynatora przedmiotu, 5 – 6 osób jako prowadzących zajęcia z danego przedmiotu. Pozwoli to uniknąć problemów podczas kontroli ze względów formalnych (choroby, dłuższe nieobecności osób wpisanych do przewodnika).
2. Jako zalecenie PKA - student powinien poznać recenzje swojej pracy co najmniej dwa tygodnie przed prezentacją pracy dyplomowej.

## **Załącznik Nr 1**

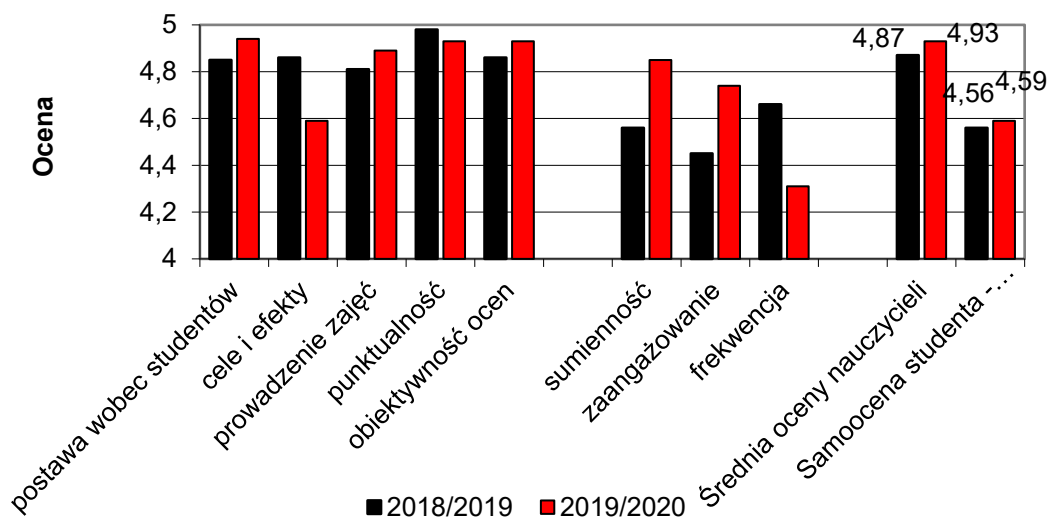


**Kierunek Zarządzanie i Inżynieria Produkcji  
I i II stop niestac.**



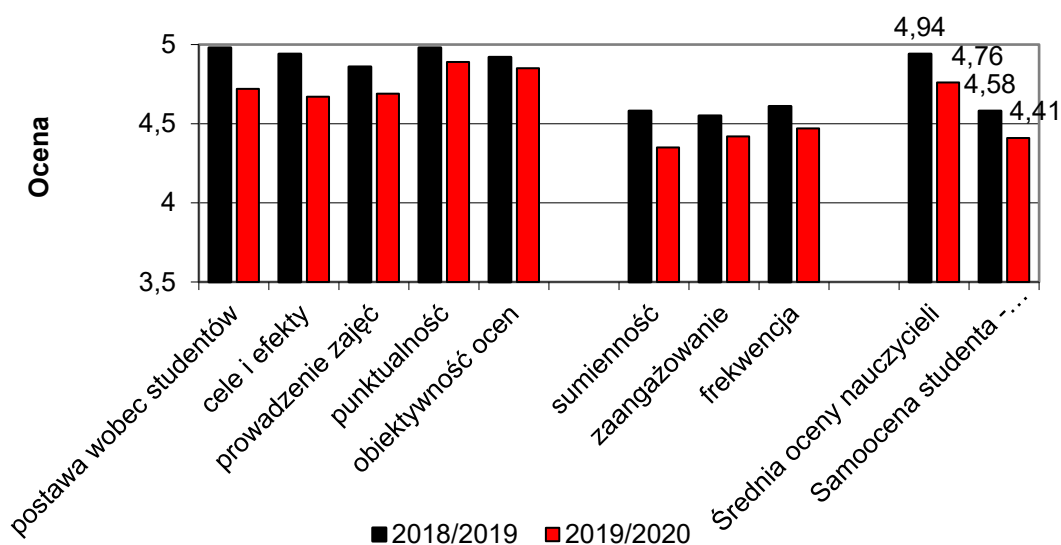
**Rys. 1Z. Oceny nauczycieli akademickich na Wydziale Inżynierii Produkcji i Technologii Materiałów wg kryteriów ankiety dla kierunku Zarządzanie i Inżynieria Produkcji studiów niestacjonarnych (średnia z r.a. 2018/2019 i r.a. 2019/2020)**

**Kierunek Zarządzanie i Inżynieria Produkcji  
I i II stop stac.**



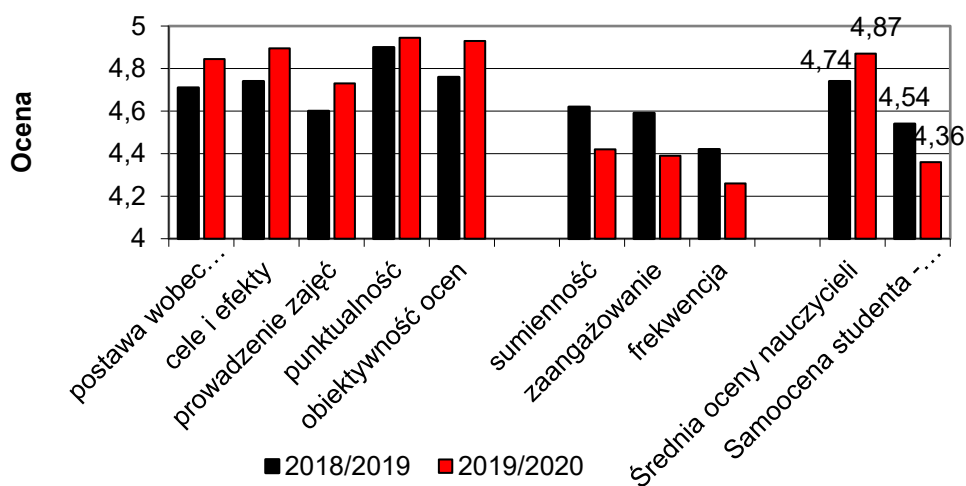
**Rys. 2Z. Oceny nauczycieli akademickich na Wydziale Inżynierii Produkcji i Technologii Materiałów wg kryteriów ankiety dla kierunku Zarządzanie i Inżynieria Produkcji studiów stacjonarnych (średnia z r.a. 2018/2019 i r.a. 2019/2020)**

**Kierunek BHP  
I stop stac.**



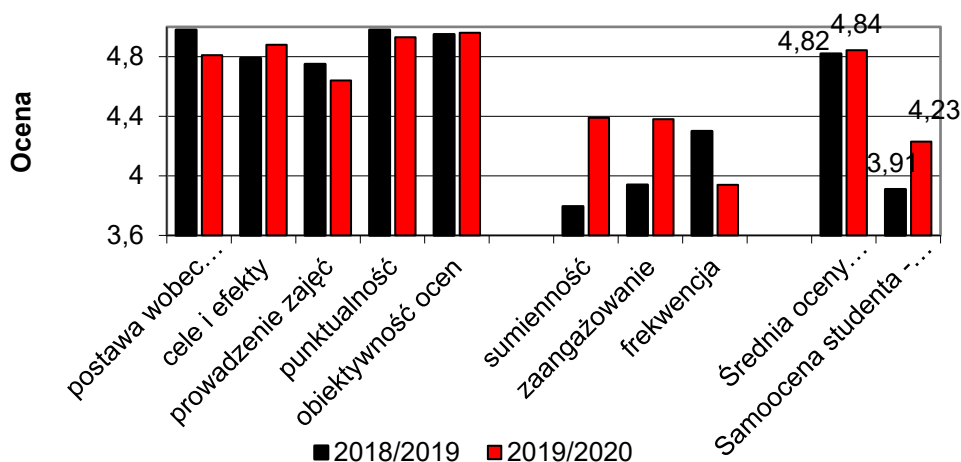
**Rys. 3Z. Oceny nauczycieli akademickich na Wydziale Inżynierii Produkcji i Technologii Materiałów wg kryteriów ankiety dla kierunku Bezpieczeństwo i Higienu Pracy I stopnia studiów stacjonarnych (średnia z r.a. 2018/2019 i r.a. 2019/2020)**

**Kierunek Inżynieria Materiałowa  
I i II stop stac.**



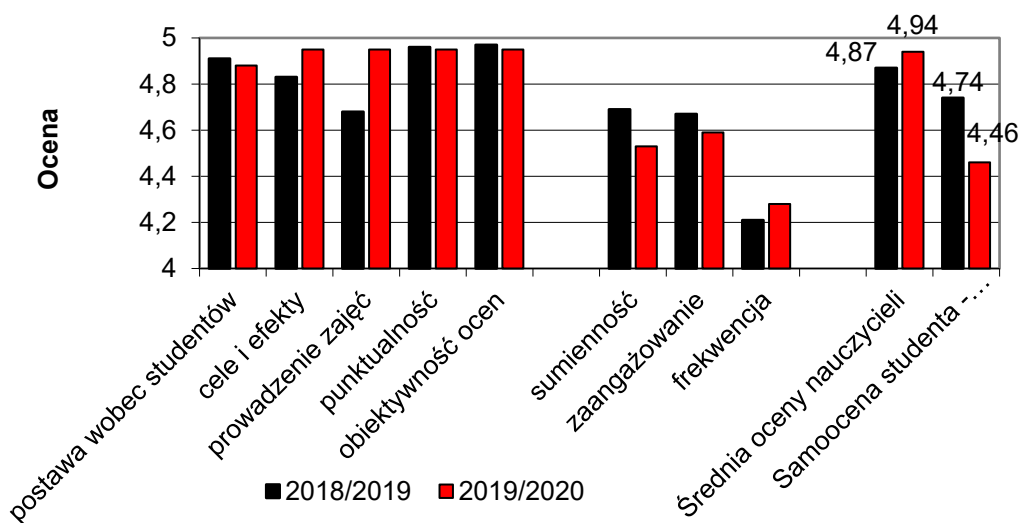
**Rys. 4Z. Oceny nauczycieli akademickich na Wydziale Inżynierii Produkcji i Technologii Materiałów wg kryteriów ankiety dla kierunku Inżynieria Materiałowa studiów stacjonarnych (średnia z r.a. 2018/2019 i r.a. 2019/2020)**

**Kierunek Inżynieria Bezpieczeństwa i Higieny  
Pracy II stop stac.**



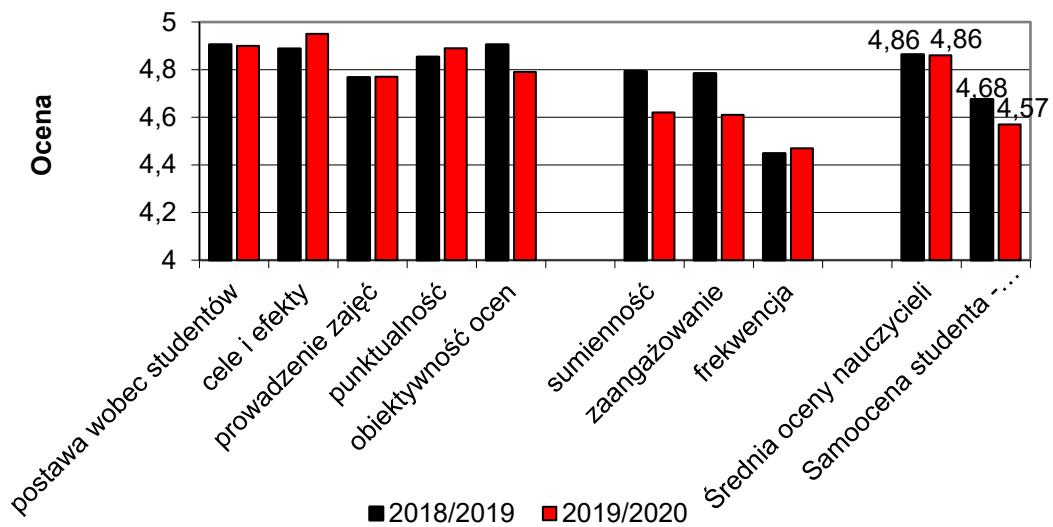
**Rys. 5Z. Oceny nauczycieli akademickich na Wydziale Inżynierii Produkcji i Technologii Materiałów wg kryteriów ankiety dla kierunku Inżynieria Bezpieczeństwa i Higieny Pracy II stopnia studiów stacjonarnych (średnia z r.a. 2018/2019 i r.a. 2019/2020)**

**Kierunek Inżynieria Biomedyczna I stop stac.**



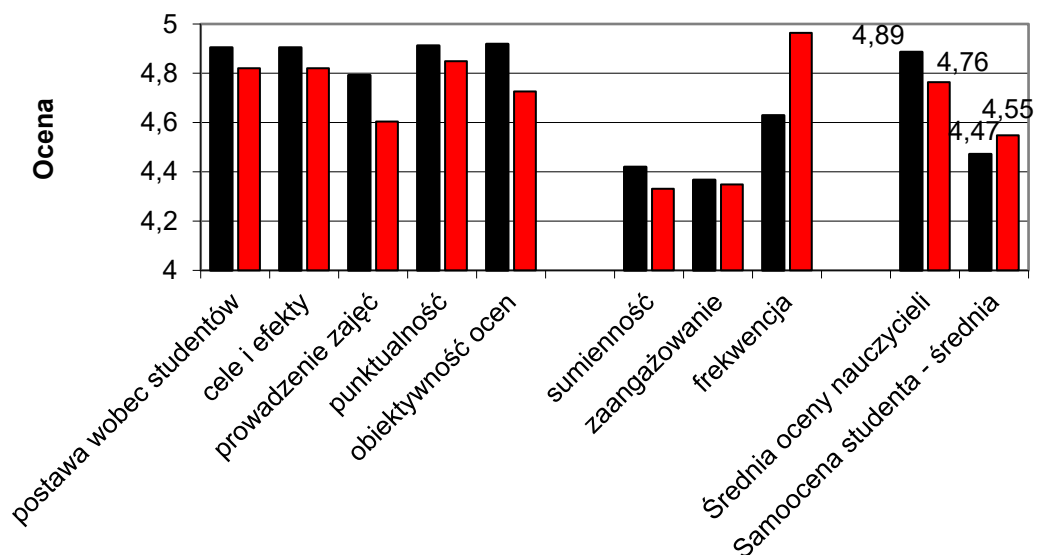
**Rys. 6Z. Oceny nauczycieli akademickich na Wydziale Inżynierii Produkcji i Technologii Materiałów wg kryteriów ankiety dla kierunku Inżynieria Biomedyczna I stopnia studiów stacjonarnych (średnia z r.a. 2018/2019 i r.a. 2019/2020)**

**Kierunek Fizyka Techniczna I i II stop stac.**

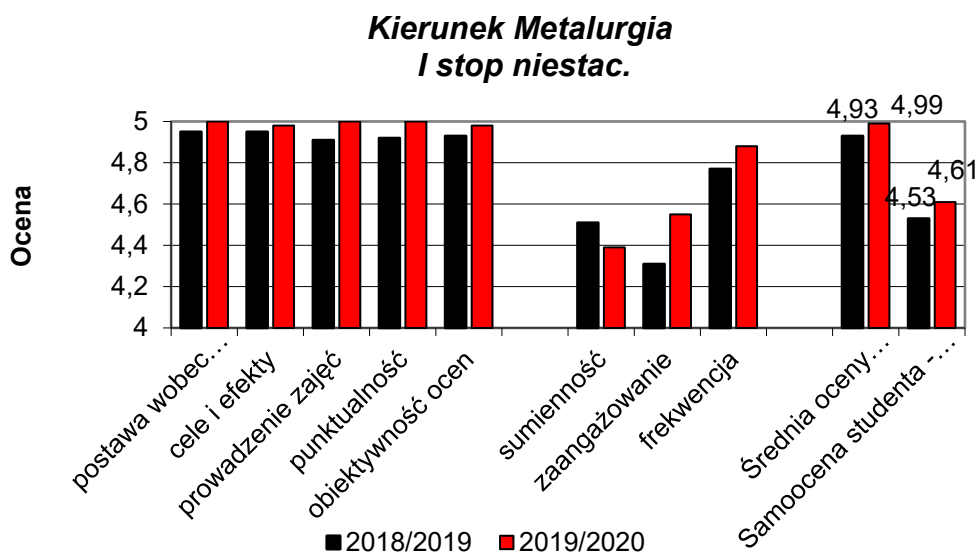


**Rys. 7Z. Oceny nauczycieli akademickich na Wydziale Inżynierii Produkcji i Technologii Materiałów wg kryteriów ankiety dla kierunku Fizyka Techniczna studiów stacjonarnych (średnia z r.a. 2018/2019 i r.a. 2019/2020)**

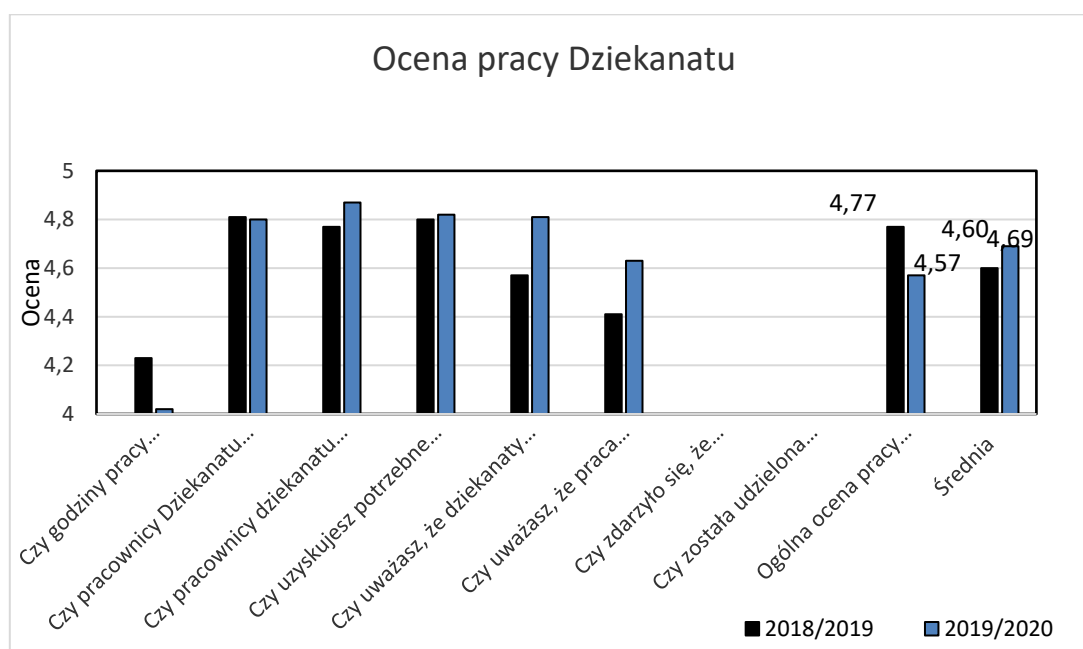
**Kierunek Fizyka Techniczna II stop niestac.**



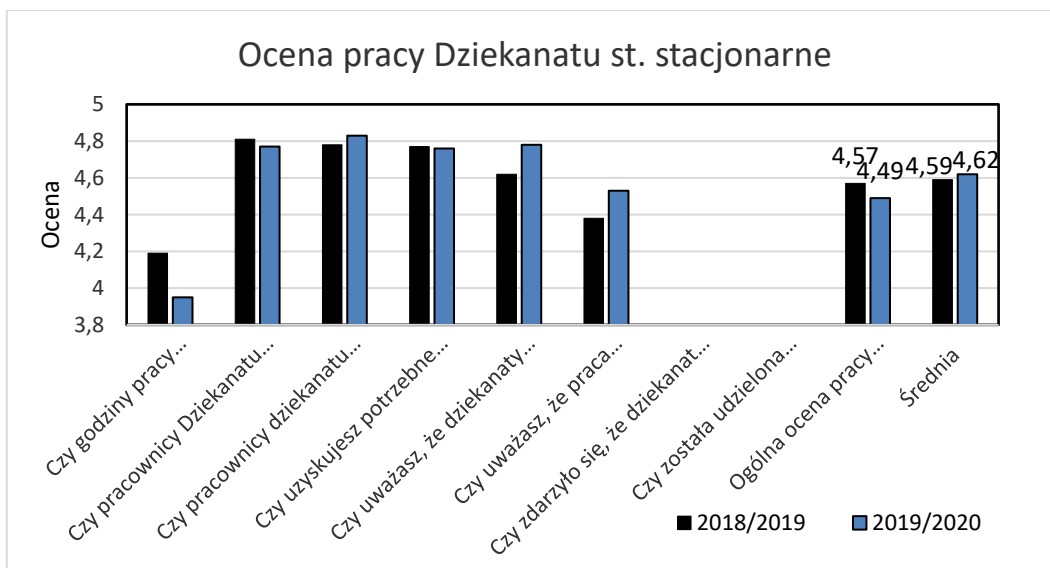
**Rys. 8Z. Oceny nauczycieli akademickich na Wydziale Inżynierii Produkcji i Technologii Materiałów wg kryteriów ankiety dla kierunku Fizyka Techniczna II stopnia studiów niestacjonarnych (średnia z r.a. 2018/2019 i r.a. 2019/2020)**



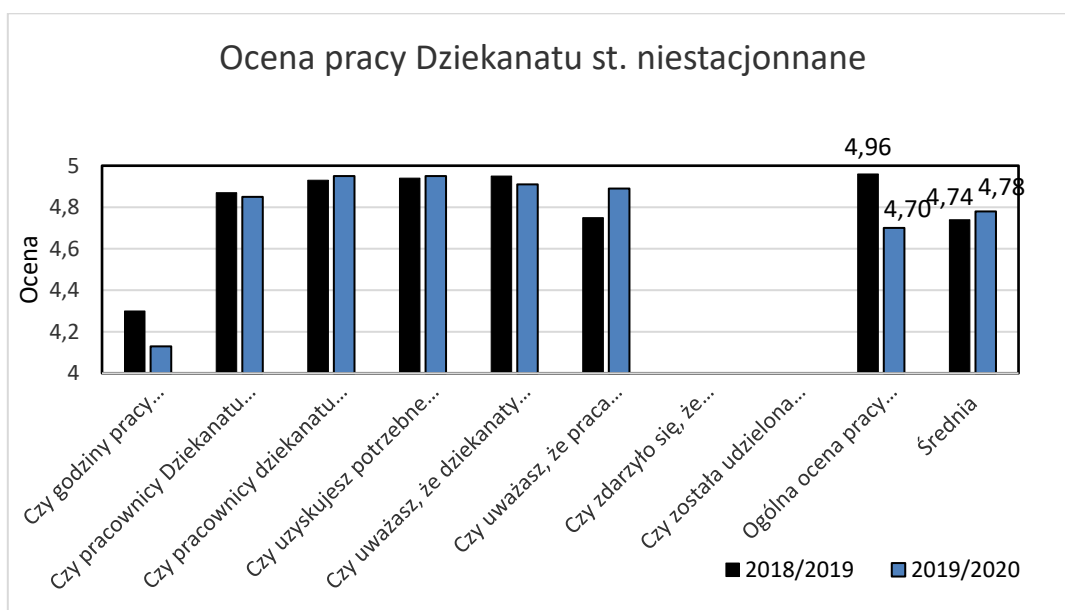
**Rys. 9Z. Oceny nauczycieli akademickich na Wydziale Inżynierii Produkcji i Technologii Materiałów wg kryteriów ankiety dla kierunku Metalurgia I stopnia studiów niestacjonarnych (średnia z r.a. 2018/2019 i r.a. 2019/2020)**



**Rys. 10Z. Oceny pracy Dziekanatu Wydziału Inżynierii Produkcji i Technologii Materiałów wg kryteriów ankiety (średnia z r.a. 2018/2019 i r.a. 2019/2020)**



**Rys. 11Z. Oceny pracy Dziekanatu Wydziału Inżynierii Produkcji i Technologii Materiałów wg kryteriów ankiety przez studentów studiów stacjonarnych (średnia z r.a. 2018/2019 i r.a. 2019/2020)**



**Rys. 12Z. Oceny pracy Dziekanatu Wydziału Inżynierii Produkcji i Technologii Materiałów wg kryteriów ankiety przez studentów studiów niestacjonarnych (średnia z r.a. 2018/2019 i r.a. 2019/2020)**