

**Raport Komisji ds. Jakości Kształcenia  
Wydziału Inżynierii Produkcji i Technologii Materiałów Politechniki  
Częstochowskiej**

**Rok akademicki 2020/2021**

**Opracowanie:**

Pełnomocnik Dziekana: ***dr hab. inż. Grzegorz Stradomski, prof. PCz***  
Członkowie: ***dr inż. Pawlik Katarzyna***  
***dr inż. Dorota Musiał***  
***dr inż. Teresa Bajor***  
***dr inż. Zbigniew Bałaga***  
***dr inż. Marcin Kwapisz***  
***dr inż. Małgorzata Łągiewka***  
***dr Edyta Owczarek***  
***dr Anna Przybył***  
***dr inż. Ewa Staniewska***  
***mgr inż. Piotr Kordas – przedstawiciel doktorantów***  
***Aleksandra Szostek – przedstawiciel studentów***

Częstochowa 24.09.2020

## Spis treści

	strona
<b>1. Cele strategiczne jednostki, ocena ich realizacji i wynikające wnioski</b>	<b>4</b>
<b>2. Struktura studiów i programy nauczania</b>	<b>6</b>
2.1. Liczba studentów, uczestników studiów doktoranckich oraz słuchaczy studiów podyplomowych	7
<b>3. Ocena procesu kształcenia</b>	<b>9</b>
3.1. Ocena realizacji procesu dydaktycznego	9
3.2. Ocena jakości zajęć	11
3.3. Ocena całego toku studiów	18
3.4. Praktyki studenckie	21
3.5. Monitorowanie losów absolwentów	22
3.6. Internacjonalizacja	22
<b>4. Kadra nauczająca</b>	<b>23</b>
4.1. Stan kadry	23
4.2. Rozwój kadry	24
4.3. Organizowanie imprez naukowych przez Wydział	24
4.4. Wykłady i spotkania z udziałem przedstawicieli spoza Politechniki Częstochowskiej	24
<b>5. Warunki realizacji zajęć dydaktycznych i warunków studiowania</b>	<b>24</b>
5.1. Ocena dotycząca wyposażenia sali dydaktycznych, laboratoriów	24
5.2. Uwagi dotyczące liczebności studentów w grupach: dziekańskich, specjalności w tym ćwiczeniowych, laboratoryjnych, projektowych i seminaryjnych	25
5.3. Działalność kół naukowych	25
5.4. Organizowane przez Samorząd Studentów imprezy kulturalne, sportowe, ważniejsze inne wydarzenia	26
<b>6. Wewnętrzny System Zapewnienia Jakości</b>	<b>27</b>
6.1. Struktura wewnętrznego systemu zapewnienia jakości	27

kształcenia	
6.2. Rola interesariuszy wewnętrznych i zewnętrznych w systemie zapewnienia jakości kształcenia	<b>27</b>
6.3. Funkcjonowanie wewnętrznego systemu zapewnienia jakości kształcenia	<b>27</b>
6.4. Efektywność wewnętrznego systemu zapewnienia jakości kształcenia w odniesieniu do obszarów wpływających na jakość kształcenia wg badań jednostki	<b>28</b>
<b>7. Aktualny stan dotyczący obowiązkowego umieszczenia w Uczelnianym Katalogu Przedmiotów programów przedmiotów realizowanych na danym kierunku studiów</b>	<b>28</b>
<b>8. Ocena pracy Dziekanatu</b>	<b>29</b>
<b>9. Analiza losów ekonomicznych absolwentów studentów na poszczególnych kierunkach Wydziału Inżynierii Produkcji i Technologii Materiałów</b>	<b>30</b>
<b>10. Ocena realizacji zaleceń komisji jakości za rok akademicki 2020/2021</b>	<b>31</b>
<b>11. Stwierdzenia, wnioski i zalecenia</b>	<b>31</b>

## **1. Cele strategiczne jednostki, ocena ich realizacji i wynikające wnioski**

Politechnika Częstochowska to największa i najstarsza uczelnia techniczna w regionie częstochowskim. Jest instytucją, która już od ponad 70-ciu lat swojego istnienia kultywuje bogate tradycje akademickie, prowadząc działalność edukacyjną, naukową i wychowawczą, opartą na podstawowych wartościach takich jak patriotyzm, uczciwość, poszanowanie godności człowieka, poszukiwanie prawdy, otwartość na nowe idee, zaangażowanie społeczne. Podstawowy obszar działania Politechniki Częstochowskiej obejmuje województwa Śląskie i Łódzkie oraz pozostałe województwa sąsiadujące z regionem częstochowskim.

Celem strategicznym Wydziału Inżynierii Produkcji i Technologii Materiałów (WIPiTM) jest kształcenie nowoczesnej kadry inżynierów, magistrów inżynierów i doktorów na potrzeby głównie regionu częstochowskiego. Obecna oferta dydaktyczna obejmuje obszary kształcenia w zakresie obsługi małych i średnich przedsiębiorstw pod kątem inżynierii materiałowej i fizyki technicznej.

Program działania i rozwoju Wydziału Inżynierii Produkcji i Technologii Materiałów opiera się na pięciu priorytetach strategicznych Politechniki Częstochowskiej zatwierdzonych uchwałą Senatu w roku 2016. Dotyczą one rozwoju Uczelni w zakresie: kapitału społecznego, badań i nauki, procesu dydaktycznego, współpracy ze środowiskiem lokalnym i regionalnym oraz infrastruktury.

Głównym zadaniem podstawowej jednostki uczelni wyższej jest prowadzenie działalności dydaktycznej, które obecnie ze względu na obecną sytuację demograficzną oraz spadek zainteresowania studiami wyższymi wśród młodzieży kończącej edukację na poziomie szkół średnich staje się wyraźnym problemem. Koniecznym jest podjęcie działań, które pozwolą na realizację poniższych celów:

- utrzymanie naboru na studia stacjonarne i niestacjonarne na co najmniej dotychczasowym poziomie mimo niekorzystnych zmian demograficznych poprzez rozpoczynanie rekrutacji studentów w szkołach średnich, opracowanie zestawu działań promocyjnych, mogących przybrać różne formy – konkursy, olimpiady, prelekcje, wizyty studentów i nauczycieli, koła naukowe, uczestnictwo w e-learningowych zajęciach itp.;
- systematyczne doskonalenie programów nauczania i programów studiów zgodnie z wytycznymi Polskiej Ramy Kwalifikacji;

- racjonalne zmniejszenie ilości oferowanych przez Wydział kierunków studiów poprzez łączenie dotychczas prowadzonych oraz optymalizację specjalności tworzonych w ramach głównych kierunków nauczania;
- poprawa jakości nauczania, poprzez łączenie dydaktyki z wybranymi elementami badań naukowych, co stanowi jeden z elementów oceny kierunków nauczania dokonywanego obecnie przez PKA;
- ciągły rozwój i podnoszenie kwalifikacji nauczycieli akademickich zapewniających prowadzenie zajęć na poszczególnych kierunkach, szczególnie w obszarze nowych dyscyplin;
- dydaktyka musi być wsparta przez współpracę z otoczeniem zewnętrznym Wydziału. Należy podtrzymać aktywność powołanej Rady Konsultacyjnej, co pozwoli na lepsze dostosowanie procesu nauczania do potrzeb rynku;
- umiędzynarodowienie systemu studiów wymaga od Wydziału stałego doskonalenia, poprzez przygotowanie oferty edukacyjnej w języku angielskim oraz realizację strategii rekrutacji studentów zagranicznych.

Zapewnienie oferty naukowej i dydaktycznej Wydział opiera się na zapotrzebowaniu otoczenia zewnętrznego Uczelni. Proces kształcenia, jak również kierunki badań naukowych powinny być w ciągły sposób dostosowywane do potrzeb tych odbiorców. W roku akademickim 2020/2021 Wydział prowadził kształcenie na kierunkach

***Inżynieria Materiałowa, Zarządzanie i Inżynieria Produkcji, Fizyka Techniczna (I i II stopień), Metalurgia, Inżynieria Biomedyczna, Bezpieczeństwo i Higiena Pracy, Technologia Szkła i Ceramiki (I stopień).***

Wydział będzie realizował dotychczas podpisane i zabiegał o nawiązanie nowych umów

o współpracy z przedsiębiorstwami produkcyjnymi, dzięki którym możliwe będzie oferowanie studentom: zajęć wyjazdowych, praktyk, staży przemysłowych, czy też stypendiów fundowanych.

Ważnym elementem współpracy z otoczeniem zewnętrznym są również stałe i potwierdzone stosownymi umowami kontakty z instytucjami samorządowymi oraz organizacjami społecznymi.

Obecnie Wydział posiada dobrą **infrastrukturę badawczą i dydaktyczną**, a odpowiedzialność za jej utrzymanie i rozwój spoczywa na wszystkich pracownikach.

Obecna sytuacja gospodarcza tzw. rynek pracy pracownika powoduje, że absolwenci posiadający odpowiednio wysokie kwalifikacje, relatywnie łatwo znajdują zatrudnienie. O tym, że potencjalni absolwenci są poszukiwani i pożądanymi świadczy ilość zapytań i ofert pracy skierowywana na wydział. Jednocześnie niż demograficzny powoduje, iż obserwujemy niski, niesatysfakcjonujący poziom rekrutacji na poszczególne kierunki naszego Wydziału.

Rok 2020/2021 prowadzono w specyficznych warunkach pandemii. Ze względu na zagrożenia z rozprzestrzenianiem się koronawirusa SARS-CoV-2 i ogłoszeniem stanu epidemicznego w Polsce od 18 marca 2020 roku proces kształcenia w Politechnice Częstochowskiej prowadzony był w trybie mieszanym (hybrydowym) z wykorzystaniem platformy e-learningowej oraz dla wybranych niemożliwych do przeprowadzenia zdalnie stacjonarnym. Zajęcia stacjonarne realizowane były w blokach zgodnie z odpowiednimi zarządzeniami JM Rektora oraz kanclerza.

## **2. Struktura studiów i programy nauczania**

Zgodnie z ustawą „Prawo o szkolnictwie wyższym” wszystkie kierunki studiów na Politechnice Częstochowskiej są prowadzone w układzie dwustopniowym, a programy nauczania spełniają wymagania standardów nauczania z wdrożonym Europejskim Systemem Punktów Kredytowych ECTS. Zestawienie kierunków nauczania z liczbą godzin realizowanych na różnych stopniach i rodzajach studiów przedstawiono w tabeli 2.1.

**Tabela 2.1. Liczba godzin zajęć realizowanych na studiach określonych w standardach jakości kształcenia**

L.p	Nazwa kierunku	Stopień studiów	Czas trwania studiów	Liczba punktów ECTS	Liczba godzin
<b>Studia stacjonarne</b>					
1.	Inżynieria Materiałowa (nowy program)	I	7	210	<b>2629</b>
1.	Inżynieria Materiałowa (stary program)	I	7	210	2415
2.	Inżynieria Materiałowa (nowy program)	II	3	90	<b>994</b>
3.	Fizyka Techniczna (nowy program)	I	7	210	<b>2719</b>
3.	Fizyka Techniczna (stary program)	I	7	210	2205
4.	Fizyka Techniczna (nowy program)	II	3	90	<b>949</b>
5.	Zarządzanie i Inżynieria Produkcji (nowy program)	I	7	210	<b>2554</b>
5.	Zarządzanie i Inżynieria Produkcji (stary program)	I	7	210	2400
6.	Zarządzanie i Inżynieria Produkcji (nowy program)	II	3	90	<b>949</b>
9.	Inżynieria Biomedyczna	I	7	210	2400
10.	Bezpieczeństwo i Higiena Pracy	I	7	210	2400
11.	Technologia Szkła i Ceramiki	I	7	210	2400
<b>Studia niestacjonarne</b>					
2.	Zarządzanie i Inżynieria Produkcji (nowy program)	I	8	210	<b>1504</b>
2.	Zarządzanie i Inżynieria	I	8	210	1440

	Produkcji (stary program)				
2.	Zarządzanie i Inżynieria Produkcji (nowy program)	II	4	<b>90</b>	<b>544</b>
3.	Fizyka Techniczna (nowy program)	II	4	90	<b>644</b>
4.	Metalurgia (nowy program)	I	8	210	<b>1494</b>
4.	Metalurgia (stary program)	I	8	210	1440

### **2.1. Liczba studentów, uczestników studiów doktoranckich i szkoły doktorskiej oraz słuchaczy studiów podyplomowych**

W tabeli 2.2 przedstawiono liczby studentów oraz uczestników studiów doktoranckich w roku akademickim 2020/2021 w porównaniu w rokiem akademickim 2019/2020.

**Tabela 2.2. Liczba studentów, uczestników studiów doktoranckich, szkoły doktorskiej oraz słuchaczy studiów podyplomowych \***

Forma kształcenia	Liczba studentów I i II stopnia		Liczba studentów studiów doktoranckich		Liczba studentów szkoły doktorskiej		Liczba słuchaczy studiów podyplomowych	
	2019/2020	2020/2021	2019/2020	2020/2021	2019/2020	2020/2021	2019/2020	2020/2021
Studia stacjonarne	182 (w tym 1 zagr.)	174 (w tym 5 zagr.)	32 (w tym 1 z zagranicy)	22 (w tym 1 z zagranicy)	6	6	-	-
Studia niestacjonarne	185 (w tym 2 zagr.)	185 (w tym 1 zagr.)	-	-	-	-	-	15
<b>Razem:</b>	<b>367</b> (w tym 3 zagr.)	<b>359</b> (w tym 6 zagr.)	<b>32</b> (w tym 1 z zagranicy)	<b>22</b> (w tym 1 z zagranicy)	<b>6</b>	<b>6</b>	-	-

\*Liczba studentów wykazywana na dzień do GUS na dzień 31 grudnia 2020



W roku akademickim 2020/2021 prowadzono zajęcia na studia podyplomowych.

Charakterystyka i ocena zmian w badanym okresie: Zaobserwowano spadek ilości studentów na studiach stacjonarnych stopni I i II o **4,4%** (w r.a. 2019/2020 spadek o **29%**), natomiast na studiach niestacjonarnych wzrost o **2,2%** (w r.a. 2019/2020 wzrost o **10%**). Ogólny spadek ilości studentów studiów stacjonarnych i niestacjonarnych I i II stopnia wyniósł **4,4%** (w r.a. 2019/2020 spadek o **13%**). W przypadku studiów doktoranckich nastąpiło obniżenie wskaźnika ilości słuchaczy Studium Doktoranckiego o **45,5%** (w r.a. 2019/2020 spadek o **41%**). Od roku akademickiego 2020/2021 zgodnie z Ustawą „Prawo o Szkolnictwie Wyższym” w Politechnice Częstochowskiej prowadzono nabór studentów doktorantów w ramach szkoły doktorskiej. WIPiTM przyjął **6** doktorantów w dyscyplinie Inżynieria Materiałowa. Ponadto na Wydziale roku akademickim 2020/2021 prowadzone były studia na studiach podyplomowych ilość osób wynosiła 15. Z uwzględnieniem studentów podyplomowych spadek wyniósł **0,7%**.

### **3. Ocena procesu kształcenia**

#### **3.1. Ocena realizacji procesu dydaktycznego**

W roku akademickim 2020/2021 Polska Komisja Akredytacyjna (PKA) nie wizytowała żadnego kierunku na Wydziale Inżynierii Produkcji i Technologii Materiałów.

W ocenie jakości kształcenia, oprócz przeglądu programów nauczania, istotną rolę odgrywają hospitacje zajęć dydaktycznych, ocena zajęć przez studentów oraz uwzględnianie opinii absolwentów o przebiegu całego toku studiów i pracy dziekanatu.

Specyfika roku akademickiego 2020/2021 spowodowała, iż ocenę jakości kształcenia na Wydziale Inżynierii Produkcji i Technologii Materiałów przeprowadzono w oparciu o dane zebrane podczas prowadzenia zajęć ze studentami w warunkach hybrydowych z przewagą zajęć realizowanych w trybie e-learningowym.

Ponadto we współpracy z kierownikiem dydaktycznym dr Katarzyną Pawlik opracowana została ankieta pt. „Ankieta dotycząca nauczania zdalnego”. Ankieta

była skierowana do studentów naszego wydziału, zrealizowana była przy wykorzystaniu platformy e-learningowej Politechniki Częstochowskiej. Do wzięcia udziału w badaniu na temat zdalnej nauki w okresie pandemii zostali zaproszeni wszyscy studenci naszego Wydziału. W ramach platformy e-learningowej Politechniki Częstochowskiej działają dodatkowo dwa kursy skierowane stricte do studentów WIPiTM pod nazwami: Biuro pełnomocnika Dziekana WIPiTM ds. Jakości Kształcenia oraz Studenci WIPiTM dedykowane do kontaktów ze studentami. Celem obu kursów jest z jednej strony przekazanie jak najszybciej informacji istotnych z punktu widzenia uczących się jak również ułatwienie rozwiązania potencjalnych problemów. Oba kursy są ogólnie dostępne.

W tabeli 3.1 zestawiono dane dotyczące ilości oceniających studentów i ocenianych nauczycieli akademickich na poszczególnych kierunkach, rodzajach, stopniach studiów. Ponadto przedstawiono wyniki oceny nauczycieli akademickich przez studentów sumarycznie: dla wszystkich kierunków (rys. 1), dla kierunków prowadzonych na studiach stacjonarnych (rys. 2) oraz studiach niestacjonarnych (rys. 3).

**Tabela 3.1. Ilość oceniających studentów i ocenianych nauczycieli akademickich na poszczególnych kierunkach, rodzajach, stopniach studiów (wg Uchwały 107/2006 Politechniki Częstochowskiej)**

Kierunek	Rodzaj studiów	Stopień	Liczba ocenianych przedmiotów (w tym wykłady, seminaria, ćwiczenia tablicowe, ćwiczenia laboratoryjne, ćwiczenia projektowe)	Liczba ankiet studenckich
Inżynieria Materiałowa	stac.	I + II	24	152
Zarządzanie. i Inż. Produkcji	stac.+niestac.	I + II	53	580
Fizyka Techniczna	stac.+niestac.	I + II	28	372
Technologia Szkła i Ceramiki	stac.	I	3	13
Bezpieczeństwo i Higiena Pracy	stac.	I	10	66
Metalurgia	niestac.	I	9	108
Inżynieria Biomedyczna	stac.	I	1	8
<b>Suma</b>			<b>128</b>	<b>1299</b>

Ogółem przeprowadzono **1299** ankiet przy ocenie pracowników WIPiTM prowadzących: wykłady, ćwiczenia laboratoryjne, ćwiczenia audytoryjne, ćwiczenia projektowe i seminaria w semestrze zimowym roku akademickiego 2020/2021. Należy podkreślić, że tym roku akademickim większość ankiet realizowana była z wykorzystaniem narzędzi internetowych w oparciu o zasoby platformy e-learningowej PCz. Jak można zaobserwować ilość przeprowadzonych ankiet była bardzo znacząca podobnie jak i liczba zaikietyzowanych przedmiotów to jest 128.

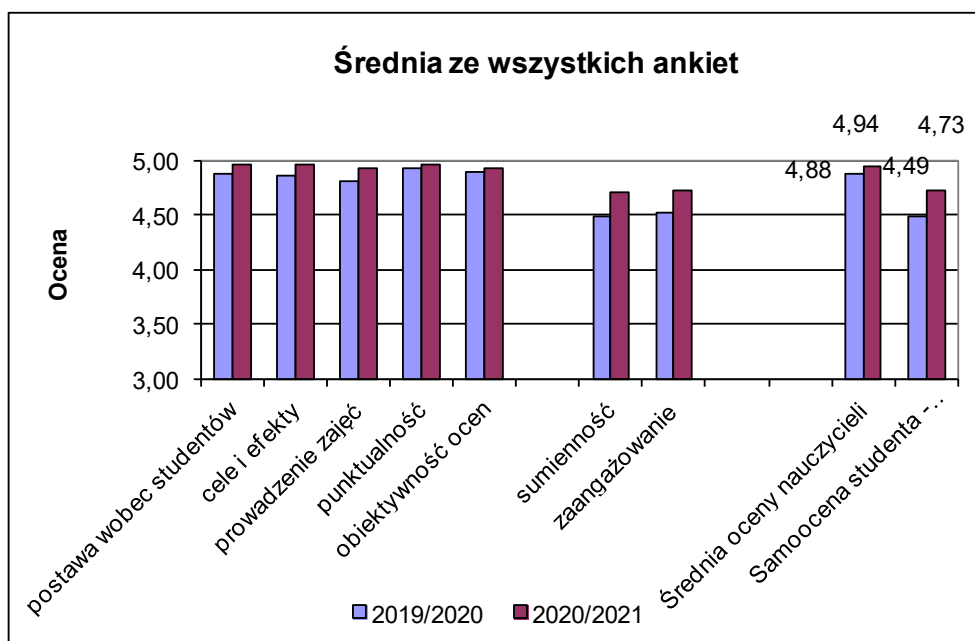
Wyniki ankiet z roku akademickiego 2020/2021 w odniesieniu do jej poszczególnych części zawarte w formie oceny pokazano na rysunkach 1 – 3 wg kategorii:

1. Postawa wobec studentów.
2. Organizacja procesu dydaktycznego przygotowanie i realizacja zajęć.
3. Procedura oceniania.
4. Samoocena studenta.
5. Średnia oceny nauczycieli akademickich.
6. Średnia samooceny studentów.

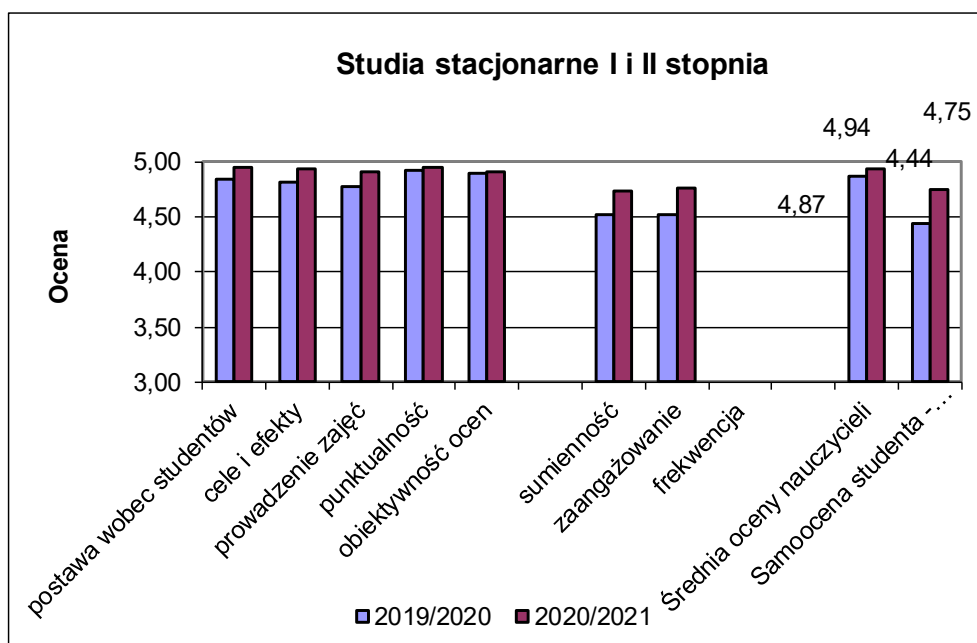
Oceny z roku akademickiego 2020/2021 były następujące:

- 1.1 wysoka kultura osobista prowadzącego oraz szacunek i otwartość wobec studentów stwarzały przyjazną atmosferę na zajęciach, sprzyjającą procesowi uczenia się – **4,95**;
- 1.2 na początku zajęć zostały jasno określone cele kształcenia - efekty do osiągnięcia przez studenta w trakcie zajęć, jak również zrozumiale określone kryteria wymagań i warunki zaliczenia przedmiotu – **4,95**;
- 1.3 zajęcia były prowadzone w sposób: zrozumiały, interesujący, uporządkowany, motywujący do nauki, skłaniający do myślenia – **4,92**;
- 1.4 zajęcia zaczynały i kończyły się punktualnie oraz odbywały systematycznie, zgodnie z planem – **4,95**;
- 1.5 wystawiane oceny były obiektywne i w pełni odzwierciedlały osiągnięte przez studentów efekty kształcenia – **4,92**;
- 2.1. jak Pan(i) ocenia własną pracę -sumienność przygotowywania do zajęć? – **4,70**;
- 2.2. jak Pan(i) ocenia własną pracę - własne zaangażowanie w czasie zajęć? – **4,73**;
- 2.3. jak Pan(i) ocenia własną - frekwencję na zajęciach – **89%**.

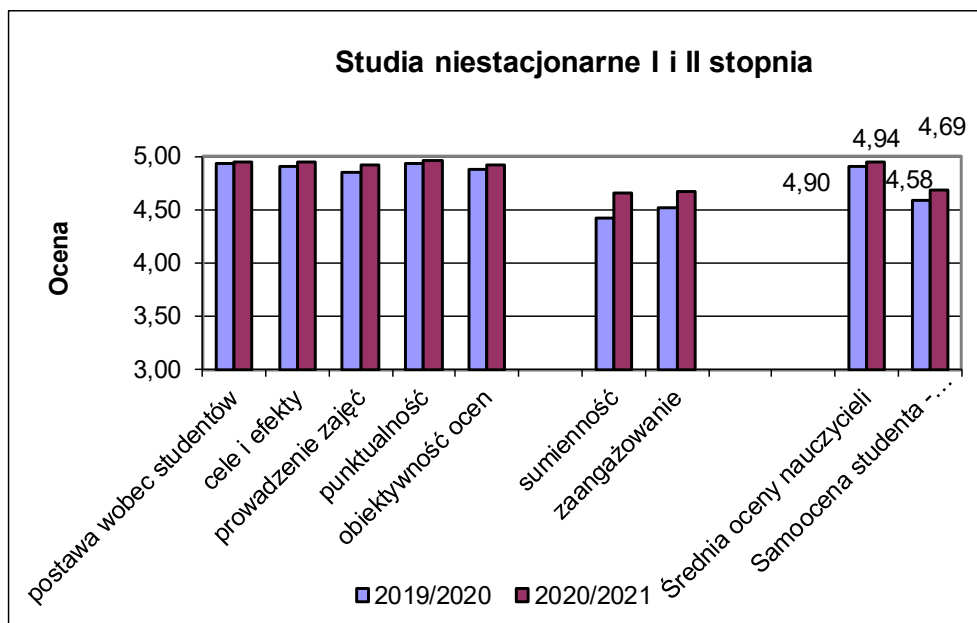
Ocena średnia ze wszystkich kryteriów ocen nauczycieli obliczona dla WIPiTM w roku akademickim 2020/2021 wg ankiet wyniosła **4,94**, natomiast średnia samooceny dla studentów wyniosła **4,73**. Wysoki poziom w pięciu kategoriach świadczy o prawidłowym poziomie nauczania, jak i etycznych postawach nauczycieli akademickich naszego Wydziału. Samoocena dokonana przez studentów wskazuje, iż byli oni wobec siebie krytyczni w odniesieniu do przygotowania i zaangażowania w czasie zajęć. Swoją frekwencję średnio ocenili na **89%**.



**Rys. 1. Oceny nauczycieli akademickich na Wydziale Inżynierii Produkcji i Technologii Materiałów wg kryteriów ankiety w r. a. 2019/2020 i 2020/2021 dla wszystkich kierunków**



**Rys. 2. Oceny nauczycieli akademickich na Wydziale Inżynierii Produkcji i Technologii Materiałów wg kryteriów ankiety w r. a. 2019/2020 i 2020/2021 dla studiów stacjonarnych**



**Rys. 3. Oceny nauczycieli akademickich na Wydziale Inżynierii Produkcji i Technologii Materiałów wg kryteriów ankiety w r. a. 2019/2020 i 2020/2021 dla studiów niestacjonarnych**

W roku akademickim 2020/2021 widoczny jest wysoki poziom cech ocenianych nauczycieli akademickich przez studentów WIPiTM, podobnie jak w roku akademickim 2019/2020.

W roku akademickim 2020/2021 w semestrze zimowym dokonano oceny wyników ankietyzacji wybranych kierunków studiów (Tabela 3.2). Było to możliwe dla dziewięciu kierunków studiów. Wyniki ankietyzacji przedstawiono na rysunkach 1 – 3.

**Tabela 3.2. Oceny nauczycieli akademickich na Wydziale Inżynierii Produkcji i Technologii Materiałów wg kryteriów ankiety dla wybranych kierunków studiów 2020/2021) – semestr zimowy**

		Średnia	Studia stacjonarne						Studia niestacjonarne		
			IMI II st	ZiPII II st	FTI II st	BHP I st	IBiomi st	TSiCI st	ZiIP I II st	Met I st	FT II st
			1	2	3	4	5	6	7	8	9
Nauczyciel	postawa wobec studentów	<b>4,95</b>	4,86	4,94	5,00	4,90	5,00	5,00	4,95	4,97	4,96
	cele i efekty	<b>4,94</b>	4,86	4,94	5,00	4,92	5,00	4,97	4,95	4,96	4,94
	prowadzenie zajęć	<b>4,92</b>	4,72	4,92	5,00	4,88	5,00	4,97	4,92	4,95	4,89
	punktualność	<b>4,95</b>	4,83	4,95	5,00	4,91	5,00	5,00	4,94	4,98	4,95
	obiektywność ocen	<b>4,92</b>	4,85	4,91	4,93	4,84	5,00	4,97	4,88	4,96	4,93
Samoocena	sumienność	<b>4,70</b>	4,57	4,78	4,65	4,71	5,00	4,67	4,62	4,62	4,72
	zaangażowanie	<b>4,73</b>	4,63	4,78	4,79	4,70	5,00	4,67	4,62	4,65	4,75
	frekwencja	<b>89%</b>	87	85	90	84	100	86	85	86	95
	Średnia oceny nauczycieli	<b>4,94</b>	4,83	4,93	4,99	4,89	5,00	4,98	4,93	4,97	4,93
	Średnia - samoocena studenta	<b>4,73</b>	4,60	4,78	4,72	4,71	5,00	4,67	4,62	4,64	4,80
	Ilość ankiet	<b>1299</b>	<b>152</b>	<b>391</b>	<b>146</b>	<b>66</b>	<b>8</b>	<b>13</b>	<b>189</b>	<b>108</b>	<b>226</b>

Z wyników ankiet przeprowadzonych dla wybranych kierunków wynika, iż najwyżej studenci ocenili prowadzących zajęcia (ocena całościowa stacjonarne i

niestacjonarne) dla kierunków: Inżynieria Biomedyczna (8) – **5,00**, Fizyka Techniczna dla studiów stacjonarnych I i II stopnia (146) – **4,89**, ZiIP dla studiów stacjonarnych (391) – 4,87, TSiC dla studiów stacjonarnych I stopnia (13) oraz Fizyka Techniczna dla studiów niestacjonarnych II stopnia (226) – 4,86, Metalurgia dla studiów niestacjonarnych I stopnia (108)– **4,84**, BHP dla studiów stacjonarnych I stopnia (66) – **4,82**, ZiIP dla studiów niestacjonarnych I i II stopnia (189) – 4,81, oraz Inżynieria Materiałowa dla studiów stacjonarnych I i II stopnia (152) – **4,7**.

Jednocześnie studenci przeprowadzili samoocenę. Średnia samooceny dla wszystkich ocenianych kierunków wyniosła **4,73**. Najwyższą ocenę miały kierunki BHP – **5,00**, natomiast najniższą ocenę Inżynieria Materiałowa – **4,60**.

### **3.2. Ocena jakości zajęć (hospitacje)**

Obecnie obowiązująca ankieta hospitacji została zmieniona Zarządzeniem Rektora Politechniki Częstochowskiej 88/2017 obowiązującej od roku akademickiego 2018/2019.

W tabeli 3.3 zestawiono dane dotyczące hospitacji nauczycieli akademickich na poszczególnych kierunkach, rodzajach, stopniach w roku akademickim 2020/2021 semestru zimowego i letniego.

**Tabela 3.3. Ilość hospitowanych nauczycieli akademickich na Wydziale Inżynierii Produkcji i Technologii Materiałów**

Kierunek	Rodzaj studiów	Stopień	Liczba hospitowanych nauczycieli
Inżynieria Materiałowa	stacjonarne	I	21
Inżynieria Materiałowa	stacjonarne	II	3
Zarządzanie i Inżynieria Produkcji	stacjonarne	I	19
Zarządzanie i Inżynieria Produkcji	stacjonarne	I	8
Zarządzanie i Inżynieria Produkcji	niestacjonarne	I	3
Zarządzanie i Inżynieria	niestacjonarne	II	1



Produkcji			
Fizyka Techniczna	stacjonarne	I	8
Fizyka Techniczna	stacjonarne	II	3
Fizyka Techniczna	niestacjonarne	II	6
BHP	stacjonarne	I	5
Inżynieria Biomedyczna	stacjonarne	I	2
Metalurgia	niestacjonarne	I	1
Metalurgia	niestacjonarne	II	1
Technologia Szkła i Ceramiki	stacjonarne	I	3
suma			84

Hospitacje przeprowadzane były przede wszystkim przez bezpośrednich przełożonych w jednostkach organizacyjnych Wydziału. Ogółem hospitowano **86** nauczycieli akademickich w tym dwie hospitacje zrealizowano w ramach zajęć realizowanych dla Wydziału Budownictwa.

Oceny zawarte w arkuszu obserwacji odnoszą się do:

- oceny zgodności treści zajęć z programem przedmiotu (średnia **5,0**);
- oceny realizacji założonych efektów kształcenia na zajęciach (średnia **5,0**);
- oceny stopnia przygotowania hospitowanego do zajęć (średnia **5,0**);
- oceny doboru i wykorzystania środków dydaktycznych (średnia **5,0**);
- oceny terminowości i punktualności prowadzenia zajęć (średnia **5,0**);
- oceny umiejętności nawiązania kontaktu ze studentami i ich aktywizacji (średnia **5,0**).

Wyniki przeprowadzonych hospitacji wskazują na bardzo dobry poziom prowadzenia zajęć dydaktycznych we wszystkich elementach oceny. Wszystkie oceny były bardzo dobre.

### **3.3. Ocena całego toku studiów**

W tabeli 3.4 przedstawiono dane odnoszące się do ocen przez absolwentów oceniających całokształt toku studiów na poszczególnych kierunkach, rodzajach i stopniach studiów wg Uchwały Senatu Politechniki Częstochowskiej 129/2017 z lat 2019/2020 i 202/2021, natomiast na rysunku 4 przedstawiono ocenione odpowiedzi przez absolwentów.

Ankietę wypełniło **32** studentów – absolwenci bezpośrednio po obronie pracy dyplomowej. Bardzo szczegółowo opracowana ankieta pytań, których odpowiedzi dają szereg istotnych informacji oceniających całokształt studiów na Politechnice Częstochowskiej oraz nadanym Wydziałom.

**Tabela 3.4. Oceny całego toku studiów odbytych w Politechnice Częstochowskiej w latach 2019/2020 i 2020/2021**

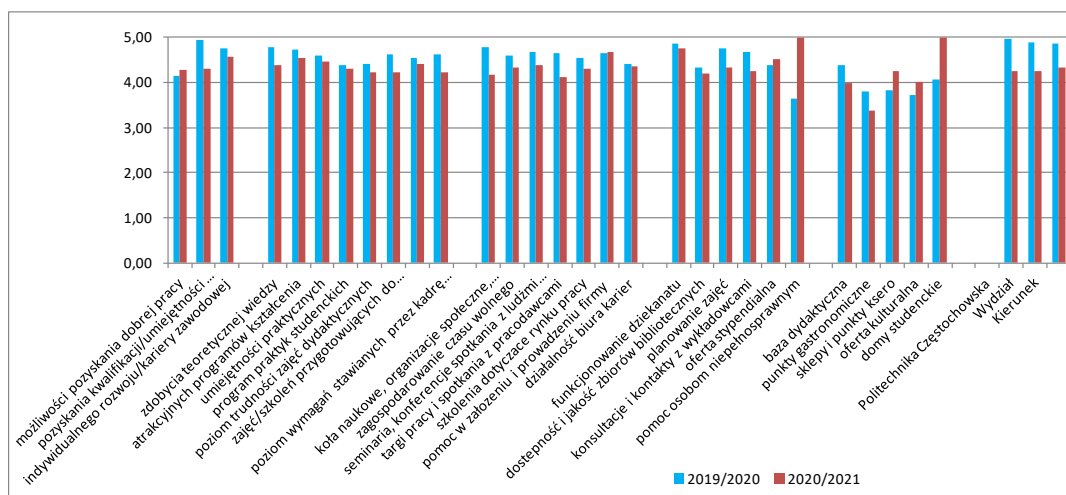
	<i>2019/2020</i>	<i>2020/2021</i>	<i>Zmiana w stosunku do poprzedniego roku, %</i>
<b><i>ATRAKCYJNOŚĆ OFERTY EDUKACYJNEJ</i></b>			
możliwość pozyskania pracy	4,13	4,28	3,63
pozyskanie umiejętności zawodowych	4,94	4,30	-12,96
indywidualny rozwój kariery	4,74	4,56	-3,80
<b><i>JAKOŚĆ KSZTAŁCENIA</i></b>			
zdobycie teoretycznej wiedzy	4,77	4,38	-8,18
atrakcyjne programy kształcenia	4,73	4,55	-3,81
umiejętności praktyczne	4,60	4,45	-3,26
program praktyk studenckich	4,38	4,29	-2,05
trudność zajęć	4,42	4,21	-4,75
szkolenia przygotowujące do pracy	4,62	4,21	-8,87
uzyskanie kompetencji zawodowych i społecznych	4,54	4,42	-2,64
wymagania stawiane przez kadre dydaktyczną	4,63	4,22	-8,86
<b><i>DZIAŁALNOŚĆ UCZELNI</i></b>			
koła naukowe, organizacje studenckie	4,79	4,18	-12,73
zagospodarowanie czasu wolnego	4,60	4,32	-6,09
organizacja seminariów	4,68	4,37	-6,62
organizacja targów pracy	4,65	4,12	-11,40
organizacja szkoleń dotyczących pracy	4,53	4,29	-5,30

pomoc w założeniu firmy	4,64	4,68	0,86
działalność Biura Karier	4,40	4,35	-1,14
<b>ORGANIZACJI UCZELNI W ZAKRESIE:</b>			
funkcjonowanie dziekanatu	4,86	4,75	-2,26
biblioteka	4,34	4,20	-3,23
planowanie zajęć	4,76	4,32	-9,24
konsultacje z wykładowcami	4,67	4,25	-8,99
oferta stypendialna	4,38	4,51	2,97
pomoc niepełnosprawnym	3,65	5,00	36,99
<b>BAZY INFRASTRUKTURY ORAZ USŁUG</b>			
baza dydaktyczna	4,39	3,99	-9,11
gastronomia	3,81	3,36	-11,81
sklepy i punkty ksero	3,83	4,25	10,97
oferta kulturalna	3,71	4,00	7,82
zakwaterowanie w domu studenckim	4,07	5,00	22,85
<b>W jakim stopniu jest Pan(i) zadowolony(a) z faktu ukończenia</b>			
Politechniki Częstochowskiej	4,97	4,25	-14,49
Wydziału	4,88	4,25	-12,91
Kierunku	4,86	4,33	-10,91
Średnia z ankiet	4,50	4,33	-3,72

Wybrane kwestie przedstawione w ankietach, które można wykorzystać w doskonaleniu procesu dydaktycznego, funkcjonowania jednostek administracyjnych, itp., pokazują wyniki:

- a) zdobycie teoretycznej wiedzy – ocena średnia – **4,38**;
- b) pozyskanie umiejętności zawodowych - ocena średnia – **4,30**;
- c) atrakcyjne programy kształcenia – **4,55**;
- d) wymagania stawiane przez kadre dydaktyczną - ocena średnia – **4,22**;
- d) koła naukowe, organizacje studenckie i - ocena średnia – **4,18**;
- e) zbiory bibliotek uczelnianych – ocena średnia – **4,20**;
- f) baza dydaktyczna - ocena średnia – **3,99**;

Jednocześnie studenci ocenili możliwości edukacyjne poprzez wskazanie zadowolenia z faktu ukończenia Politechniki; Wydziału; Kierunku – ocena średnia – **4,25; 4,25; 4,33**, oceny były w większości niższe niż w roku akademickim 2019/2021. Studenci zwrócili uwagę na problemy bazy dydaktycznej wymagającej w wielu miejscach naprawy i/lub modernizacji.



**Rys. 4. Wybrane oceny całego toku studiów odbytych na Wydziale Inżynierii Produkcji i Technologii Materiałów wg kryteriów ankiety (średnia r.a. 2019/2020 i 2020/2021)**

Z przedstawionych danych wynika, że najniżej absolwenci oceniają ofertę gastronomiczną (**3,36**), natomiast najwyżej funkcjonowanie dziekanatu (**4,75**). Co jest problematyczne i wymaga pracy zanotowano spadki w obszarach pozyskanie umiejętności zawodowych oraz zdobycie teoretycznej wiedzy (oceny odpowiednio **4,30; 4,38**). Zwracają uwagę słabe oceny dotyczące oferty kulturalnej – **4,0** oraz infrastruktury dydaktycznej **3,99**.

Atrakcyjność i jakość studiowania na Wydziale Inżynierii Produkcji i Technologii Materiałów zostały oceniona na poziomie bardzo dobrym (średnia ocena **4,25**), działalność Uczelni, jej organizację w zakresie obsługi warunków studiowania oraz bazę infrastruktury i usług oceniono na dobrym poziomie (średnia ocena **4,4**). Fakt ukończenia studenci absolwenci ocenili następująco Politechniki Częstochowskiej na poziomie Uczelni (**4,25**), Wydziału (**4,25**) i specjalności (**4,33**). Szczególnie problem jakości pomieszczeń dydaktycznych a w zasadzie znacznych różnic pomiędzy poszczególnymi katedrami został wskazany w trakcie przeprowadzanych rozmów ze studentami. Studenci zwrócili również uwagę na brak dostosowania budynku B dla

osób niepełnosprawnych w zakresie sanitarnym. Należy podkreślić, że raportowanym pandemicznym roku akademickim większość wskaźników uległa obniżeniu co należy wiązać z faktem, że pomimo starań pracowników studentom brakowało zajęć w formie stacjonarnej. Ważnym aspektem również niżej niż w roku poprzednim była działalność kół naukowych w tym miejscu jako główne problemy studenci zgłaszali w bieżącym roku utrudniony kontakt, zmiany w sposobie działania kół wynikający ze zmian sposobu finansowania kół naukowych wdrożony w ostatnich latach oraz fakt, brak motywacji w postaci odebrania punktów do stypendium dla aktywnych członków.

### 3.4. Praktyki studenckie

#### Praktyki studenckie rok akad. 2020/2021

**Tabela 3.6. Dane praktyk studenckich na poszczególnych kierunkach, rodzajach studiów i latach oraz miejscach praktyk**

Kierunek	Rodzaj praktyki	Rodzaj studiów	Stopień	Rok	Liczba studentów odbywających praktykę				
					a	b	c	d	e
Bezpieczeństwo i Higiena Pracy	P	stacjonarne	I stopień	III	6	0	0	0	0
Inżynieria Materiałowa	P	stacjonarne	I stopień	III	4	0	0	1	0
Zarządzanie i Inżynieria Produkcji	P	stacjonarne	I stopień	III	10	0	0	0	0
<b>Suma</b>			<b>20</b>		<b>20</b>	<b>0</b>	<b>0</b>	<b>1</b>	<b>0</b>
<b>P</b> – praktyka programowa; <b>D</b> - dyplomowa <b>a</b> – w zakładach (firmach) produkcyjnych; <b>b</b> – w instytucjach finansowych; <b>c</b> – w jednostkach budżetowych; <b>d</b> – macierzystej uczelni; <b>e</b> – inne instytucje									

W roku akademickim 2020/2021 praktyki odbyło **21** studentów studiów stacjonarnych. W wyniku przeprowadzonej analizy miejsca odbywania praktyk w poszczególnych zakładach, stwierdzono, że:

- **95%** studentów odbywało praktyki w zakładach produkcyjnych (w roku akademickim 2019/2020 - 61,9%), **0%** w jednostkach budżetowych (w roku akademickim 2019/2020 – 1,6%), i 5% w macierzystej uczelni. Należy podkreślić, że taki trend jest bardzo dobry i świadczy o tym, że studenci poprzez praktyki chcą pogłębić swoją wiedzę i rozszerzyć ją o aspekty praktyczne. Wszystkie praktyki były to praktyki programowe wynikające z toku studiów. Praktyki w roku omawianym roku akademickim dotyczyły kierunków: Bezpieczeństwo i Higiena Pracy, Inżynieria Materiałowa oraz Zarządzanie i Inżynieria Produkcji. Spadek ilości studentów na praktykach jest ściśle związany z liczebnością studentów jednak należy podkreślić, że wszystkie praktyki jakie w roku akademickim 2020/2021 się odbyły były to praktyki planowe. Problemy w okresie pandemii dotyczyły praktyk dodatkowych, zaobserwowano utrudnienia lub wręcz brak możliwości części studentów odbycia praktyk w założonych jednostkach.

Wydaje się celowe organizowanie praktyk na Uczelni dla studentów zamierzających podjąć studia doktoranckie.

### **3.5. Monitorowanie losów absolwentów**

Monitorowanie losów absolwentów nie jest wymagane w obecnym kształcenie Ustawy o Szkolnictwie Wyższym. Jednakże JM Rektor Politechniki Częstochowskiej pozostawił dowolność władzom Wydziałów w tej kwestii.

### **3.6. Internacjonalizacja (liczba studentów wydziału studiujących/odbywających praktyki za granicą np. w ramach programów wymiany np. Erasmus Plus oraz liczba obcokrajowców studiujących na wydziale np. w ramach Erasmusa Plus)**

W roku akademickim 2020/2021 osoby studiujące w Politechnice Częstochowskiej na WIPiTM to 4 studentów w semestrze zimowym oraz 16 studentów w semestrze letnim roku akademickiego 2020/2021 z zagranicy w ramach programu Erasmus+ studia I i II stopnia oraz III stopnia.

W semestrze zimowym 2 osoby odbywały staż naukowo-dydaktyczny. Byli to studenci III stopnia z Technicznego Uniwersytetu w Lipiecku z Rosji.

Udział pracowników w LLP Erasmus+ w ramach kategorii STA - wymiana nauczycieli między uczelniami partnerskimi w celu prowadzenia zajęć dydaktycznych

w uczelni zagranicznej w roku akademickim 2020/2021 – dwie osoby Uniwersytet Techniczny w Koszycach Słowacja.

#### 4. Kadra nauczająca

##### 4.1. Stan kadry - liczba nauczycieli akademickich

Wydział zatrudnia 6 profesorów tytularnych, 34 profesorów PCz i doktorów habilitowanych, 47 doktorów (Tabela 4.1). Wydział prowadzi kształcenie III stopnia tj. studia doktoranckie, które zapewniają stały dopływ nowych kadr naukowo-dydaktycznych.

**Tabela 4.1. Liczba nauczycieli akademickich**

Tytuł lub stopień naukowy albo tytuł zawodowy	Liczba nauczycieli akademickich zatrudnionych w jednostce jako podstawowym miejscu pracy	
	Rok 2020	Rok 2021*
Profesor	6	6
Doktor habilitowany	35	34
Doktor	49	47
Pozostali	0	1
<b>Razem</b>	<b>90</b>	<b>88</b>

\* - stan zatrudnienia na dzień 30 września 2021

Charakterystyka i ocena zmian w badanym okresie oraz prowadzonej w tym zakresie polityki kadrowej: Widoczna jest stabilizacja kadry naukowo-dydaktycznej na Wydziale. Stan kadrowy Wydziału zapewnia minimum kadrowe na każdym z prowadzonych kierunków na Wydziale.

##### 4.2. Rozwój kadry (doktoraty, habilitacje, tytuł profesora – w roku akad. 2018/2019)

W sprawozdawczym roku akademickim 2020/2021 stopień naukowy doktora habilitowanego uzyskało 0 nauczycieli akademickich Wydziału IPiTM.; stopnie doktora nauk technicznych uzyskało 5 osób.

### **4.3. Organizowanie imprez naukowych przez Wydział z udziałem studentów (konferencje, seminaria)**

Ze względu na specyfikę roku akademickiego 2020/2021 zaplanowane konferencje w nie odbyły się.

### **4.4. Wykłady i spotkania z udziałem przedstawicieli spoza Politechniki Częstochowskiej**

W roku akademickim 2020/2021 w znaczący sposób ograniczono liczbę spotkań z przedstawicielami przemysłu lub firm co było wynikiem obostrzeń pandemicznych.

Z pośród zorganizowanych imprez otwartych należy wskazać pokazy i prezentacje aparatury i technik badawczych dostępne dla wszystkich w których również brali udział studenci. Były to:

1. Prezentacja PROFILOMETRU firmy SENSOFAR -22.06.2021 r.
2. W dniu 14.06.2021 r. prezentacja przez pracownika firmy Keyence urządzenia KEYENCE VHX-7000 oraz badania dostarczonych próbek.
3. W dniu 09.06.2021 r. prezentacja Nanotwardościomierza NHT3 szwajcarskiej firmy Anton Paar oraz badania dostarczonych próbek.
4. Bezpłatne e-szkolenia z obsługi systemu Comarch ERP Optima.
5. Mapa interaktywna współpracy przemysłu ze studentami w dniu 30.04.2021 r.

## **5. Warunki realizacji zajęć dydaktycznych i studiowania**

### **5.1. Ocena dotycząca wyposażenia sal dydaktycznych, laboratoriów**

Sal dydaktyczne i laboratoria są w większości wyposażone w niezbędne pomoce dydaktyczne, wyposażenie oparte na aktualnych rozwiązaniach konstrukcyjnych. Władze Wydziału widzą konieczność sukcesywnego doposażenia laboratoriów w nowe urządzenia i pomoce naukowe oraz dostosowanie liczebności grup laboratoryjnych i ćwiczeniowych do jak najlepszego przekazania wiedzy i umiejętności. Należy dążyć do wyposażania w sprzęt multimedialny jak największej liczby sal. Również liczba laboratoriów komputerowych wymaga poprawy podobnie jak unowocześnienie już istniejących.



### **5.2. Uwagi dotyczące liczebności studentów w grupach: dziekańskich, specjalności w tym ćwiczeniowych, laboratoryjnych, projektowych i seminaryjnych**

Należy pamiętać, że z punktu widzenia jakości kształcenia największa grupa ćwiczeniowa i seminaryjna powinna wynosić 20 osób. W przypadku zajęć laboratoryjnych, specjalistyczne laboratoria nie są z reguły w stanie pomieścić grup liczących 20 osób, co zmusza prowadzącego zajęcia do dzielenia grup, bądź sprowadzania zajęć laboratoryjnych jedynie do pokazów i demonstracji. W przypadku zajęć seminaryjnych zbyt liczne grupy ograniczają możliwość pełnowartościowego udziału studentów w procesie nauczania, dyskusji wyników badań itp.

Specyfika zajęć dydaktycznych oraz sytuacja epidemiologiczna wymusza w chwili obecnej dzielenie grup na mniejsze ich liczebności podczas nauczania stacjonarnego.

### **5.3. Działalność kół naukowych**

Na Wydziale funkcjonuje 12 Studenckich Kół Naukowych tj. Przeróbki Plastycznej, Piecowników, Metaloznawców, Odlewników, „INFOMET”, „Plus.Minus”, „Qubit”, „IRIS”, „MECATROO”, „Bezpieczne Koło”, „Inżynierii Materiałowej”, BeHaP.

Ze względu na obostrzenia związane z okresem pandemii studenci nie brali czynnego stacjonarnego udziału w pracach kół, co również przełożyło się na ich obecność na seminariach oraz konferencjach studenckich.

**Tabela 5.3.1. Koła Naukowe funkcjonujące na Wydziale Inżynierii Produkcji i Technologii Materiałów**

<b>Lp.</b>	<b>Nazwa Koła Naukowego</b>	<b>Opiekun Koła</b>	<b>Liczba członków</b>
1.	Koło Naukowe Metaloznawców	Dr hab. inż. Michał Szota, prof. PCz	brak danych
2.	Koło Naukowe Piecowników	Dr inż. Jarosław Boryca	16

3.	Koło Naukowe Odlewników	Dr inż. Maciej Nadolski	działalność zawieszona od lutego 2021
4.	Koło Naukowe Przeróbki Plastycznej	Dr hab. inż. Grzegorz Stradomski Dr inż. Szymon Berski	działalność zawieszona od lutego 2021
5.	Koło Naukowe „INFOMET”	Dr inż. Artur Hutny	działalność zawieszona od lutego 2021
6.	Koło Naukowe „Plus. Minus”	Dr inż. Ewa Staniewska/ Dr inż. Monika Górska	16
7.	Koło Naukowe „QUBIT”	Dr inż. Ewa Drzazga-Szcześniak	10
8.	Koło Naukowe Optyki Okularowej i Optometrii „IRIS”	Dr Marcin Dośpiał	14
9.	Studenckie Koło Naukowe „Mecatoo”	Dr inż. Tomasz Garstka	11
10.	„Bezpieczne Koło”	Dr hab. inż. Monika Zajemska, prof. PCz	8
11.	"Koło Naukowe "Inżynieria materiałowa"	Dr inż. Małgorzata Lubas	10
12.	Koło BeHaP	Dr inż. Dorota Wojtyto Dr inż. Joanna Michalik (od 13.10.2020)	15

#### **5.4 Organizowane (przez samorząd wydziałowy) imprezy kulturalne, sportowe, ważniejsze inne wydarzenia**

Wydziałowa Rada Samorządu Studentów WIPiTM w roku akademickim 2020/2021 prowadziła działalność, która w głównej mierze skupiała się na aktywizacji

środowiska studenckiego oraz indywidualnej pomocy polegającej na wsparciu informacjami i poradami studentów mających problemy z kwestiami formalnymi wiążącymi się ze studiami na WIPiTM (np. formalności związane ze stypendiami, zapomogami, czy możliwością podjęcia drugiego kierunku studiów). W ramach akcji dodatkowych w okresie pandemicznym mocno utrudniającym organizację i normalną pracę studenci włączyli się organizowanie różnego rodzaju spotów filmowych. Przedstawiali w nich najlepsze strony wydziału, bazę i urządzenia laboratoryjne, który pomagają w nauce na uczelni. Pokazywali na filmach, co może czekać przyszłych studentów, a przez to chcieli zachęcić uczniów szkół średnich do studiowania na PCZ. Materiały były prezentowane na następujących platformach: instagram, facebook, youtube i dodatkowo strona internetowa PCZ.

## **6. Wewnętrzny system zapewnienia jakości**

### **6.1. Struktura Wewnętrznego Systemu Zapewnienia Jakości Kształcenia**

Na Wydziale Inżynierii Produkcji i Technologii Materiałów funkcjonuje 12-osobowa Wydziałowa Komisja ds. Zapewnienia Jakości Kształcenia, powołana uchwałą Rady Wydziału z dnia 27.11.2020 r. Komisję stanowią przedstawiciele poszczególnych Katedr Wydziału i Wydziału oraz przedstawiciele studentów i doktorantów.

### **6.2. Rola interesariuszy wewnętrznych i zewnętrznych w systemie zapewnienia jakości kształcenia**

Do interesariuszy wewnętrznych należy zaliczyć studentów wszystkich poziomów nauczania oraz pracowników naukowo-dydaktycznych, natomiast do kręgu interesariuszy zewnętrznych należy zaliczać członków Rady Konsultacyjnej Wydziału oraz współpracowników zewnętrznych uczestniczących w procesie dydaktycznym np. opiekunów praktyk studenckich w zakładach przemysłowych.

Wzajemne relacje pomiędzy interesariuszami wewnętrznymi wynikają z zakresu funkcjonowania Wydziałowego Systemu Zapewnienia Jakości Kształcenia, natomiast rola Rady Konsultacyjnej jest określona w statucie Rady.

### **6.3. Funkcjonowanie Wewnętrznego Systemu Zapewnienia Jakości Kształcenia**

Wydziałową Komisję ds. Zapewnienia Jakości Kształcenia na kadencję 2020-2024 powołano uchwałą Rady Wydziału w dniu 27.11.2020 w składzie: pełnomocnik

Dziekana ds. Jakości Kształcenia – dr hab. inż. Grzegorz Stradomski,, prof. PCz; członkowie: dr inż. Pawlik Katarzyna, dr inż. Dorota Musiał, dr inż. Teresa Bajor, dr inż. Zbigniew Bałaga, dr inż. Marcin Kwapisz, dr inż. Małgorzata Łągiewka, dr Edyta Owczarek, dr Anna Przybył, dr inż. Ewa Staniewska, mgr inż. Piotr Kordas – przedstawiciel doktorantów, Aleksandra Szostek – przedstawiciel studentów.

#### **6.4. Efektywność wewnętrznego systemu zapewnienia jakości kształcenia w odniesieniu do obszarów wpływających na jakość kształcenia wg badań jednostki**

Dzięki stosowaniu wewnętrznego systemu zapewnienia jakości istnieje możliwość oceny procesu kształcenia, poziomu kadry nauczającej. Szczegółowe dane przedstawiono w punktach 3 do 5. Dyskusje prowadzone podczas posiedzeń Rady Programowej Wydziału, Komisji Dydaktycznej Wydziału, Komisji Jakości Kształcenia, Kolegiów Dziekańskich i zebrań w poszczególnych jednostkach Wydziału pozwalają na doskonalenie procesu dydaktycznego. Najbardziej potrzebnym do szerszej dyskusji problemem wydaje się opracowanie bardziej dostosowanej do potrzeb rynku oferty dydaktycznej. Równie ważnym a może i nawet ważniejszym jest kwestia dotarcia do przyszłych studentów, przekonanie młodych ludzi do studiowania na studiach technicznych. Ważnym aspektem jaki należy na nowy rok akademicki w prawidłowy sposób musi być prawidłowo wprowadzony to wdrożenie nowego systemu zapewnienia jakości kształcenia obowiązujący od 01.10.2021. Dodatkowymi wyzwaniem na najbliższy rok akademicki jest również odbywająca się akredytacja PKA dla dwóch kierunków studiów tj. Inżynierii Materiałowej oraz Zarządzanie i Inżynieria Produkcji.

#### **7. Aktualny stan dotyczący obowiązkowego umieszczenia w Uczelnianym Katalogu Przedmiotów programów przedmiotów realizowanych na danym kierunku studiów**

Obecnie prowadzona jest aktualizacja Uczelnianego Systemu Obsługi Studiów (USOS). Przewodniki przedmiotów realizowanych przez poszczególne kierunki na WIPiTM są dostępne na stronie głównej wydziału. W chwili obecnej katalog tych przedmiotów znajduje się na stronie internetowej Wydziału, w zakładce Student/Przewodniki po przedmiotach. Obecnie realizowane są również prace w skali

całej uczelni w obszarze cyfryzacji systemu kształcenia oraz jak najszerszego wykorzystania systemu USOS.

### 8. Ocena pracy Dziekanatu

Jakość pracy Dziekanatu WiPiTM została przedstawiona przez studentów w 124 ankietach (wyniki ankiet – Tabela 8.1, rysunki 10Z – 12Z – Załącznik nr 1).

**Tabela 8.1. Oceny pracy Dziekanatu przez studentów Wydziału Inżynierii Produkcji i Technologii Materiałów w roku akademickim 2019/2020**

Pytania dotyczą pracy dziekanatu obsługującego określony dla wszystkich kierunków studiów	Średnia ocena studentów studiów stacjonarnych	Średnia ocena studentów studiów niestacjonarnych	Średnia ocena studentów
Czy godziny pracy dziekanatów są odpowiednie?	4,34	4,33	4,34
Czy pracownicy Dziekanatu przestrzegają godzin urzędowania (punktualność otwieranie)?	5,00	4,99	4,99
Czy pracownicy dziekanatu udzielają informacji w sposób miły i taktowny?	4,87	4,88	4,87
Czy uzyskujesz potrzebne (pełne i wiarygodne) informacje w dziekanacie?	4,71	4,77	4,74
Czy uważasz, że dziekanaty są przyjazne studentom?	4,80	4,81	4,80
Czy uważasz, że praca dziekanatu uległa poprawie w ciągu ostatniego roku?	4,42	4,66	4,51
Czy zdarzyło się, że dziekanat odmówił załatwienia Twojej sprawy? Jeśli TAK przejdź do pkt. 8			

Czy została udzielona informacja o przyczynie odmowy?			
Ogólna ocena pracy Dziekanatu	4,73	4,74	4,74
<b>Średnia ocena pracy Dziekanatu</b>	<b>4,70</b>	<b>4,75</b>	<b>4,72</b>
<b>Ilość ankiet</b>	<b>69</b>	<b>43</b>	<b>112</b>

W ocenie studentów studiów stacjonarnych: godziny pracy Dziekanatu są odpowiednie, pracownicy przestrzegają godzin urzędowania Dziekanatu, pracownicy Dziekanatu udzielają kompletnych i rzetelnych informacji, ponadto studenci uważają, że Dziekanat rozpatrzył ich sprawy. Średnia ocena pracy Dziekanatu Studiów Stacjonarnych to ocena **bardzo dobra**.

W ocenie studentów studiów niestacjonarnych Dziekanat działał prawidłowo. Średnia ocena pracy Dziekanatu Studiów Niestacjonarnych to ocena **bardzo dobra**.

W rubryce „Jakie usprawnienia należałoby wprowadzić w funkcjonowaniu dziekanatu?” pojawiły się uwagi:

- od studentów studiów stacjonarnych:  
Większa mobilność załatwiania spraw i dokumentów. Wydłużone godziny otwarcia dziekanatu od 1 do 2 godzin, zmiana godzin pracy dziekanatu.
- od studentów studiów niestacjonarnych:  
Dziekanat powinien pracować również w niedzielę co najmniej 1 - 2 godziny. Otwarcie dziekanatu w niedzielę i w sobotę dłużej. Większa mobilność załatwiania spraw i dokumentów. Wcześniej (z większym wyprzedzeniem) podawany plan zajęć. Postulaty przedstawione przez studentów są zbieżne z zeszłorocznymi co świadczy o tym, że mimo bardzo dobrej oceny występują jeszcze obszary do korekty.

## **9. Analiza losów ekonomicznych absolwentów studentów na poszczególnych kierunkach Wydziału**

Analizy losów ekonomicznych absolwentów studentów WIPiTM dokonano w oparciu o system ELA. Szczegółowe dane zostały przygotowane w formie elektronicznej i dołączone do przekazywanego sprawozdania.

## 10. Ocena realizacji zaleceń komisji jakości za rok akademicki 2020/2021

W oparciu o wnioski i zalecenia Wydziałowej Komisji ds. Jakości Kształcenia WIPiTM stwierdzono, iż w roku akademickim 2020/2021 nastąpił wzrost oceny przygotowania, inspirowania, regularności prowadzenia zajęć, dostępności nauczycieli oraz sposobu oceniania pod względem obiektywności i sprawiedliwości wobec studentów. Studenci zauważyli że, pomimo bardzo trudnego okresu i utrudnień w sposobie nauczania pracownicy wykazywali się dużą sumiennością w realizacji swoich obowiązków. Świadczy to o ciągłym doskonaleniu zarówno poziomu nauczania, jak i etycznych postaw nauczycieli akademickich naszego Wydziału. Należy jednak podkreślić, że studenci zwrócili uwagę na braki elastyczności niektórych nauczycieli, braku zrozumienia nadmiaru obowiązków wynikających z prowadzenia zajęć w blokach. Należy podkreślić jednak, że były to przypadki jednostkowe. W roku akademickim 2020/2021 nastąpiła reorganizacja wewnętrzna wydziału w wyniku, której rozwiązana została Katedra Przeróbki Plastycznej i Inżynierii Bezpieczeństwa, miało to miejsce w trakcie trwania semestru letniego co wprowadziło pewną dezorganizację.

### STWIERDZENIA, WNIOSKI I ZALECENIA

1. Ogólna bardzo pozytywna ocena wypełniania obowiązków dydaktycznych przez nauczycieli akademickich była bardzo dobra. Pomimo trudów związanych z pandemią wszystkie wskaźniki w roku obecnym są na wyższym poziomie niż w poprzednim okresie oceny.
2. Wyniki przeprowadzonych hospitacji wskazują na bardzo dobry poziom prowadzenia zajęć dydaktycznych we wszystkich elementach oceny **5,0**.
3. Z przeprowadzonej oceny toku studiów wynika, że w większości obszarów obserwowane są obniżenia wartości współczynników.
4. Studenci zwrócili uwagę na problemy związane z infrastrukturą dydaktyczną ocena **3,99**, należy wobec tego wdrożyć korektę celem podniesienia jakości sal dydaktycznych.
5. Studenci studiów stacjonarnych zaproponowali, aby przeanalizować możliwość wydłużenia czasu pracy Dziekanatu WIPiTM. Studenci studiów niestacjonarnych podkreślili prawidłowe funkcjonowanie ich Dziekanatu, proponując rozpatrzenie

możliwości pracy w niedzielę podczas zjazdów oraz wcześniejszego podawania planu .

6. W wyniku przeprowadzonej analizy miejsca odbywania praktyk należy stwierdzić, że wszystkie praktyki jakie w roku akademickim 2020/2021 się odbyły były to praktyki planowe, problemy z obostrzeniami pandemicznymi w znaczący sposób odbiły się na liczbie praktyk dodatkowych.
7. Odnośnie warunków realizacji zajęć dydaktycznych i studiowania stwierdza się, że następuje istotny postęp w wyposażaniu laboratoriów w specjalistyczny sprzęt i aparaturę jednak w ocenie studentów należy zwiększyć intensywność dostosowywania infrastruktury dydaktycznej.
8. Należy pamiętać, że z punktu widzenia jakości kształcenia największa grupa ćwiczeniowa i seminaryjna powinna wynosić 20 osób. W przypadku zajęć laboratoryjnych, specjalistyczne laboratoria nie są z reguły w stanie pomieścić grup liczących 20 osób, co zmusza prowadzącego zajęcia do dzielenia grup, bądź sprowadzania zajęć laboratoryjnych jedynie do pokazów i demonstracji. W przypadku zajęć seminaryjnych zbyt liczne grupy ograniczają możliwość pełnowartościowego udziału studentów w procesie nauczania, dyskusji wyników badań itp.
9. Wysoko należy ocenić działalność Kół Naukowych na Wydziale. Jednak obecne rozwiązania ogólnouczelniane często wpływają zniechęcająco na młodych ludzi chętnych do podjęcia pracy w kołach. W roku 2020/2021 praca wielu kół była zawieszona lub sprowadzała się do spotkań wirtualnych.

### **Komentarz podsumowujący**

W efekcie dyskusji w dniu prezentacji raportu przed Radą Programową WIPiTM zostały poruszone elementy wyjaśniające, dotyczące wniosków z raportu. Kierownik Dydaktyczny dr Katarzyna Pawlik odnosząc się do wyników ankiet, poinformowała, że w funkcjonowaniu dziekanatu nastąpiły zmiany, między innymi została uruchomiona nowa linia telefoniczna umożliwiającą szybszy i łatwiejszy kontakt. Ponadto student jest obsługiwany w tygodniu w godzinach 8-15. Oczywiście w przypadku studentów studiów niestacjonarnych postulat uruchomienia dziekanatu w niedzielę, rok w rok,



się powtarza jednak nie ma na dzień dzisiejszy możliwości zrealizowania tego postulatu. Ważnym aspektem jaki został również przedstawiony w trakcie dyskusji był związany z działaniem komisji rekrutacyjnej, członkowie komisji zostali wyposażeni w telefon komórkowy i nawet w godzinach innych niż godziny pracy komisji służyli informacją kandydatom. Kolejnym aspektem nadmienionym w trakcie dyskusji była ważna kwestia praktyk studenckich, przypomniano członkom Rady Programowej, że wszystkie praktyki jakie w roku akademickim 2020/2021 się odbyły były to praktyki planowe, natomiast Pełnomocnik Dziekana ds. Jakości Kształcenia przypomniał, że problemy z praktykami dotyczyły praktyk dodatkowych, które studenci w okresie wakacyjnym organizowali we współpracy z wydziałem lub indywidualnie. W związku z faktem, że w poprzednich latach studenci Wydziału często korzystali z takich możliwości, a w roku akademickim 2020/2021 ze względów pandemicznych nie mogło to odnotowane i poddane dyskusji.